HISTORIA

ZEITSCHRIFT FÜR ALTE GESCHICHTE · REVUE D'HISTOIRE ANCIENNE · JOURNAL OF ANCIENT HISTORY · RIVISTA DI STORIA ANTICA

HERAUSGEGEBEN VON

HERMANN BENGTSON / WÜRZBURG · KARL STROHEKER / TÜBINGEN
GEROLD WALSER / BERN

BAND II · 1953 · HEFT 1



FRANZ STEINER VERLAG GMBH · WIESBADEN

INHALT DES II. JAHRGANGS, HEFT 1

Abhandlungen

Forschungsberichte

Rezensionen

Redaktion: Prof. Dr. HERMANN BENGTSON, München, Mettinghstr. 5 III.
Prof. Dr. KARL STROHEKER, Tübingen-Derendingen, Lindenstr. 52.
Prof. Dr. GEROLD WALSER, Bern, Engeriedweg 21.

Beiträge werden an die Herausgeber erbeten. Erwünscht sind Manuskripte in Schreibmaschinenschrift und einseitiger Beschriftung.

Die Herausgeber verpflichten sich nicht, unverlangte Manuskripte abzudrucken und Besprechungen unverlangter Rezensionsexemplare zu veröffentlichen.

Rezensionsexemplare erbitten wir an den FRANZ STEINER VERLAG GmbH. Wiesbaden, Bahnhofstr. 39, mit dem Vermerk „Für die Zeitschrift Historia".

Der Verlag liefert den Verfassern 25 Sonderdrucke der Aufsätze, 15 Sonderdrucke der Besprechungen unentgeltlich. Bestellungen auf weitere Sonderdrucke gegen Berechnung bitten wir dem Verlag spätestens bei Übersendung der ersten Korrektur aufzugeben.

Erscheinungsweise: jährlich 4 Hefte zu je 8 Bogen (= 128 Seiten).

Bezugspreis: pro Heft im Abonnement DM 10.—, Einzelheft DM 12.—.

Herstellung: J. J. Augustin, Glückstadt i. Holst.

Gedruckt mit Unterstützung der Deutschen Forschungsgemeinschaft

ABHANDLUNGEN

THUCYDIDES ii 13,3[1]

Θαρσεῖν τε ἐκέλευε προσιόντων μὲν ἑξακοσίων ταλάντων ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ φόρου κατ᾽ ἐνιαυτὸν ἀπὸ τῶν ξυμμάχων τῇ πόλει ἄνευ τῆς ἄλλης προσόδου, ὑπαρχόντων δὲ ἐν τῇ ἀκροπόλει ἔτι τότε ἀργυρίου ἐπισήμου ἑξακισχιλίων ταλάντων (τὰ γὰρ πλεῖστα τριακοσίων ἀποδέοντα μύρια ἐγένετο, ἀφ᾽ ὧν ἔς τε τὰ προπύλαια καὶ τἆλλα οἰκοδομήματα καὶ ἐς Ποτείδαιαν ἀπανηλώθη).

As is well known, a marginal comment on Aristophanes, Plut. 1193,

ἱδρυσόμεθ᾽ οὖν αὐτίκα μάλ᾽, ἀλλὰ περίμενε
τὸν Πλοῦτον, οὗπερ πρότερον ἦν ἱδρυμένος
τὸν ὀπισθόδομον ἀεὶ φυλάττων τῆς θεοῦ,

gives a different version of the second part of this sentence of Thucydides· The treasuries both of Athena and of the other Gods, Ploutos, i. e. practically all the accumulated liquid capital of the Athenian state, had been kept in the opisthodomos since 434–3 B. C. (I. G. i 91–92, the decrees of Kallias: below, p. 12); and the comment has[2]: τῆς Ἀθηνᾶς δηλονότι· εἰς τὴν ἀκρόπολιν ἀνέφερον τὰ χρήματα κἀνταῦθα ἐφυλάττοντο, καθὰ καὶ Θουκυδίδης φησὶν ἐν τῇ δευτέρᾳ οὕτως·

„ὑπαρχόντων δὲ ἐν τῇ ἀκροπόλει αἰεί ποτε ἀργυρίου ἐπισήμου ἑξακισχιλίων ταλάντων τὰ γὰρ πλεῖστα τριακοσίων ἀποδέοντα περιεγένετο· ἀφ᾽ ὧν ἔς τε τὰ προπύλαια τῆς ἀκροπόλεως καὶ τἆλλα οἰκοδομήματα καὶ ἐς Ποτείδαιαν ἐπανηλώθη."

This comment is preserved in the Venetus and the Ravennas MSS. of Aristophanes, and, apart from spelling (such as the characteristic ἄγει ποτέ of R for V's ἀεί ποτε), there are no variants worth noting between the two, except that V omits τριακοσίων, putting a meaningless τά (for τ̄) in its place.

[1] I have to acknowledge with gratitude the kindness first of the authors of Athenian Tribute Lists, who have helped me in many things and especially in sending me advance copies of the financial chapters of their third volume. This great work is now complete, except for the volume of indexes; and it would be difficult for me to say how much I owe to it. Secondly, I must thank Professor Adcock, who has read this paper through and made many valuable suggestions.

[2] Mr. D. Mervyn Jones, of Exeter College, Oxford, who has made a detailed study of the Aristophanes scholia, is of the opinion that the MS. evidence of this scholion indicates that the quotation from Thucydides was not in the note in its original form, but was added by a later reader; for it comes at different places in the scholion in different sources. Iunderstand too that there are MSS. of Ploutos whose scholia still need examination.

The first scholar to propose that this offered an accurate version of what Thucydides wrote, and that our Thucydides MSS. are at fault, was Cavaignac, Études sur l'histoire financière, 107–112. Beloch, Gr. Gesch., ii^2 2.341, and Kolbe, Thuk. im Lichte der Urkunden, 72–73, answered him; but his opinion has recently received the powerful support of Professors Meritt, Wade-Gery and McGregor, Athenian Tribute Lists (A. T. L.), iii (1950), 118–132, 326–341. They base their view partly on the discrepancy between the received text of Thucydides and the facts, proved, they argue, by other evidence, especially of inscriptions; for it is not reasonable to suppose Thucydides ignorant of these facts. (In this last argument I am with them: we cannot resort to Beloch's easy doctrine, that Thucydides, not being infallible, was capable both of the grossest ignorance about contemporary history and of the silliest reasoning.) But they have also linguistic arguments, to which they attach great weight; and it will be better to discuss these first.

Before we do so however, there are a few matters, contained in ii 13. 3 but not directly connected with the text of this sentence, which should be got out of the way.

ἑξακοσίων ταλάντων ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ φόρου κατ' ἐνιαυτόν: I agree in general with the treatment of this problem in A. T. L., that is to say, that φόρος here includes, besides the tribute which paid a quota to Athena and which is therefore recorded on our quota-lists, all other money contributions from the empire — ἀπὸ τῶν ξυμμάχων τῇ πόλει; for the figure 600 is confirmed by Plutarch (Arist. 23. 4), who cites Thucydides, and regards it, naturally enough, as a Periklean increase in the tribute over Aristeides' original 460 tal.; yet in 433–2 B. C., the nearest year for which we possess an almost complete list, the latest estimate gives just under 390 tal. for the total of quota-paying tribute, over 200 tal. short of Thucydides' figure (A. T. L. iii, 334). The justification for this use of φόρος by Thucydides in a wider sense is as follows: (1) In vii 57.4 he includes Samos among the ὑπήκοοι καὶ φόρου ὑποτελεῖς in 415 B. C., though she did not pay φόρος in the strict sense and her name does not appear in any of our quota-lists; whether money contributed by her in 431, or from 431 to 415, was part of her reparation payments due by the treaty of 439–8 (Thuc. i 117.3), will be discussed below (pp. 5, 18, 19); for the moment it matters little, for even if she had paid the whole of that debt by 431, she cannot have been left to make no contribution to the expenses of the League. Byzantion, it will be remembered, which revolted with Samos, returned to her status of tribute-paying member, with a small increase in the amount of the tribute and perhaps paying reparations as well, though Thucydides does not say so. (2) In iv 108.1 Thucydides says that Amphipolis was valuable to Athens, ξύλων τε ναυπηγησίμων πομπῇ καὶ χρημάτων προσόδῳ; Amphipolis did not pay φόρος liable to quota (nor did Eion at the mouth of the Strymon), so the important revenue which she contributed was additional to the 390 tal. from φόρος.

(3) We know from I. G. i² 65.21 (426–5 B. C.), 324.42 (423–2 B. C; see Meritt, Athenian Financial Documents (A. F. D.), p. 139), 302, 18–19 (418–7 B. C.; A. F. D. p. 160), and 297.16 (414–3 B. C.; A. F. D., p. 89), that Samos in these years paid some contribution, in a special category or categories (in A. T. L. it is argued that in each case it is a reparations payment); and from the first of these inscriptions that Thera and perhaps other cities paid in the same category as Samos — Thera had paid nothing in 431, for she was outside the League (Thuc. ii 9.4), but was already paying normal φόρος in 430–29, and therefore, apparently, from i² 65, other payment too (reparations according to A. T. L.; but this is uncertain; i² 65 is a decree about φόρος: below, p. 18). (4) In ii 9.5 Thucydides implies that all allies of Athens, except those who contributed ships (Chios, Lesbians and Kerkyra), contributed land-troops and money, and these include, besides the tribute-paying allies, Akarnania and Zakynthos as well as Plataia and the Messenians of Naupaktos; but I would not lay much stress on this. (5) I still hold that it is probable that the very small sums paid regularly by Sestos and one or two other cities, and the occasional absence altogether of Thasos and others from the quota-lists, are to be explained by the use of such cities as naval bases, regularly or for particular occasions, and by the consequent payment of money direct to Athenian commanders, from which no quota was paid to Athena, but which are equally 'monyes from the allies' (my Commentary, i, 276–8). This would be no more remarkable than that the contributions of Amphipolis and Samos did not give any quota to Athena; but Meritt and his colleagues are not with me in this (A. T. L., iii 88), chiefly because there are a few entries in the quota-lists of moneys paid to armies in the field. (6) Lastly, I will mention a possibility: we have no fragment left of the quota-list of 431–0; in the next list, of 430–29 (which would be a normal year for a new assessment), there are some significant increases, especially in the Hellespont district (A. T. L., iii 339), and though there was some decrease — Aigina, for example, paid no tribute on being colonized from Athens — the total may have been a good deal larger than the 390 tal. of 433–2 (the list of 430–29 is very fragmentary).[1] It is possible that this increase was imposed in 431–0, and had been voted by Athens in 432–1 as soon as it was decided to go to war rather than accept the Peloponnesian demands. In that case, though it was the φόρος of the previous assessment which was actually paid at the Dionysia of 431, it would not be surprising if the amount expected by the new assessment already decided had been included by Perikles.

All these contributions together, which are certainly ἀπὸ τῶν ξυμμάχων τῇ πόλει, would amount to a considerable annual sum. And to them is to be added the revenue coming direct to Athena from her property abroad, within

[1] There was a decrease too in the Thracian district owing to the revolt of cities in Chalkidike; but the contributions they should have paid are of course included in Perikles' 600 talents.

the allies' territory, property which had generally come to her when land was confiscated after an unsuccessful attempt at secession, as was done in Lesbos in 427, when she got land bringing in 10 tal. a year (Thuc. iii 50.2). I do not believe that she possessed as much as some scholars have asserted (Class. Rev. l, 1936, 6–8); but we know of τεμένη Ἀθηνᾶς μεδεούσης in Euboea, Samos and Aigina. It is clear that, with this interpretation of the word φόρος, there is little difficulty in accepting the figure 600 tal. in this passage; the only thing that might make us doubt it is that Ephoros, as reported by Diodoros, xii 40.2, in the passage which owes much to this chapter in Thucydides, gives the old figure, 460.

ἄνευ τῆς ἄλλης προσόδου: Xenophon, Anab. vii 1.27, in a speech reported as his own, says that when Athens entered on the Peloponnesian war she had 300 triremes at sea and in the arsenals, a large reserve of money, and a revenue from home and abroad of 1000 tal. A thousand is a suspiciously easy figure to write, but it may be accurate, for the passage seems in general to be based on Thucydides, and, if it is, it gives us the additional figure that we need, namely 400 tal. for the internal revenue — unless of course, as is possible enough, Xenophon, like Ephoros, took 460 tal. to be the revenue from abroad, and therefore 540 or thereabouts to be the figure for internal revenue. The authors of A. T. L., iii p. 333, say that Perikles "implies that the 'other revenue' was not available for war purposes. This other revenue was doubtless sacred money used for games, festivals and the like, and profane money too used for internal purposes." I can see no such implication; on the contrary, since these words, 'not counting the other revenue', are part of the encouragement for the war, the internal revenue was clearly part of Athens' financial resources from which the war was to be waged; and this is also the meaning in Xenophon. Certainly a good deal of the 400 tal., or 540 tal., would be used for internal purposes, if Xenophon is giving the whole revenue of the state and not only that available for war — for the dicasteries, for the supervision of the markets, for secular public buildings, etc., but perhaps not for sacred festivals, the income for which would more probably come from the private incomes of the temples (unless that is included in the 1000 tal.) — but how much it is impossible to say. I remind myself that Athens had spent, and continued to spend, some money on her navy — her contribution to the imperial forces. See below, p. 17.

ἔς τε τὰ προπύλαια ...... καὶ τἄλλα οἰκοδομήματα ἀπανηλώθη: the Propylaia is the only building named for two reasons: (1) that it was the most recent, work on it continuing until the outbreak of war; and (2) it was in this sense the most splendid of Athenian buildings, or the most significant instance of their splendour, that, whereas magnificent temples were known (even if the Parthenon surpassed them all) — that of Zeus himself at Olympia was but a generation old — such a gateway to a sacred precinct was unique in its fine

extravagance. It was thus more than once singled out for praise in fourth-century writers: Dem. xiii 28; Aischines, ii 105; Dem. Phal., F. Gr. Hist. 228, F 8 (Cic. de off. ii 60); Dem. xxii 13 mentions both Parthenon and Propylaia. For estimates of the cost of the buildings, and some discussion on what is intended by τἆλλα οἰκοδομήματα, see below, pp. 6, 8n.2, 19.

ἐς Ποτείδαιαν ἀπανηλώθη: it is to be noted that no mention is made of the Samian and Kerkyra campaigns, the expenses of which had been met from Athena's treasury just as were those of the Poteidaia campaign[1]. The absence of the former would be satisfactorily explained if Samos had already paid in reparations the whole cost of the war — 1276 tal.; for the reserve fund would in that event have got back what it spent (Kolbe, op. cit., 74–5); but most scholars would now deny that more than a small part of the debt had yet been repaid, and most (I think) agree that the annual instalments are included in the 600 talents of annual revenue from the allies (above, p. 2). I believe that Kolbe was right; but this will be discussed later (below, p. 18). The absence of Kerkyra can, it seems, only be explained by the small cost of the expedition (the total is not certain: 76 tal. according to the received view); and some of this may have been repaid by Kerkyra (cf. Thuc. v. 47.6 = I. G. i² 86.20 Indeed the treaty with Kerkyra may have imposed the whole cost on her; for she was the gainer). We need not be bothered that there is no mention of the Koroneian and Euboean campaigns of 447 and 446; their cost may not have been heavy, for they were short and on land[2]; and Thucydides may have meant that the maximum of the reserve fund was not reached till about 446 B. C.

The total cost of the siege of Poteidaia was 2000 tal. and more (Thuc. ii 70.2). The initial expenses in 432–1 will have been high, for they included those of three fleets of triremes and transports (i 59.1, 61.1, 64.2), as well as six months or so of the exceptionally paid hoplites (iii 17.4). Compare the high initial cost of the Sicilian expedition: 3000 tal. were voted in 416–5 (I. G. i²99.25–28); then but 300 sent out in 415, and 120 in the winter of 414–3 (Thuc. vi 94.4, vii 16.2; see A. T. L., iii 356–7). The parallel is not a close one, for conditions were different; but it gives us some picture of comparative costs earlier and later in an expedition. In A. T. L., iii 370, and 342, n. 73, it is calculated that 400 tal. had been spent by the spring of 431; we need not bind Thucydides so closely to a date for ἔτι τότε ἑξακισχιλίων ταλάντων, and in

[1] In A. T. L. iii, 329, a distinction is drawn between loans and gifts from the treasury for the Samian and the Kerkyra wars; but that does not affect us here, for either would reduce the amount in the reserve fund in the spring of 431.

[2] It is suggested in A. T. L. iii, 340, that these campaigns cost more than if they had been by sea. Not initially, at all events, for the hoplites supplied their own armour and mustered with three days' rations; and an army, save on so distant an expedition as that to Sicily, expected to live off the land it invaded.

any case I would put the figure for the first year's cost of Poteidaia a good deal higher, at 800 or even 1000 talents. If this is nearly correct, and if we are right to ignore all other military expenditure, it would leave rather less than 3000 tal. for the sum spent on the Propylaia and the other buildings.

We can now begin the discussion of the text of Thucydides, and first that of the language of the passage in our MSS. and in the scholion. The authors of A. T. L. translate the scholiast's text as follows (iii 131): "And there was, he said, a regular standing amount of 6000 talents on the Akropolis. (The greater part of this, actually 5700 talents, was in fact still there. There had been extra disbursements from it for the Propylaia and other buildings and for Poteidaia.)"

There are three variations in the scholion from our MSS. texts: αἰεί ποτε for ἔτι τότε, περιεγένετο for μύρια ἐγένετο, ἐπανηλώθη for ἀπανηλώθη; and Meritt, Wade-Gery and McGregor maintain that there was in fact on the Akropolis a constant reserve of about 6000 tal. between 450 and 431 B. C., and that there had never been 9,700 tal. in the reserve or any sum considerably more than 6000 tal. 1. To take the last variant first: they do not, of course, lay much stress on this, and agree that ἐπανηλώθη may be due only to error; and indeed we should have to ask what these 'extra' payments were. The total payments on the building and on Poteidaia amounted by the spring of 431, according to A. T. L. iii, pp. 340–341, to over 4000 tal. spread over 17 years: a sum of this magnitude could hardly be described as payment over and above routine expenses, the effect of which was to keep the fund at the level of 6000 tal.; extra payments would be mentioned to explain a recent fall in the reserve from 6000 to 5700, which could in fact be more than adequately explained by the cost in the last twelve months of the campaigns in Macedonia and Poteidaia. But καὶ τἆλλα οἰκοδομήματα shows that all the relevant building costs of 17 years are included; and for that we need ἀπανηλώθη.

Nor do I find it easy to take ἀφ' ὧν here as the equivalent of ἀπὸ τούτων γάρ, with τούτων meaning ἑξακισχιλίων ταλάντων. There is very little logic in the statement, "there had always been 6000 tal., because from this fund the money for the buildings and the Poteidaia campaign had been drawn", unless express mention had been made of similar sums having been regularly paid in, to keep the total level.

2. Meritt and his colleagues point out that αἰεί ποτε is a phrase often used by Thucydides, ἔτι τότε on the other hand only twice; and that it would be strange if, in a merely muddled scholion, a scribe had, by error, hit on a typical Thucydidean usage. There is some force in this; but it would be equally surprising if an original αἰεί ποτε had been changed in our MSS. to ἔτι τότε because, presumably, μύρια had 'crept into the text' from the margin. Besides, it is doubtful if αἰεί ποτε is appropriate here in the sense required: it means 'from of old', 'traditionally', 'of long standing'; see particularley iii 95.1, vi

82.2, 89.4. In the dozen instances of its use in Thucydides, it once refers to a short period (viii 85.3), elsewhere always to a long one, and vaguely long, not exact. Here it is required to mean 'for 17 years', 'since the archonship of Euthynos' (below, p. 10). Professor Adcock suggests to me that ἀεί may be an echo only of Aristophanes' ἀεὶ φυλάττων.

3. The authors lay considerable stress on an objection to τὰ πλεῖστα = "the maximum amount", "the highest point reached"; for, they urge, in the many instances of τὰ πλεῖστα, οἱ πλεῖστοι, etc., in Thucydides, it always means 'the greater part' of a whole, 'the majority' (all the instances are listed on p. 128, n. 24 of vol. iii). But, though it is true that elsewhere the phrase generally means 'the greater part', that is only because Thucydides seldom needed to speak of 'the maximum'. It is said that when he did, he omitted the article; but there cannot be this difference between πλεῖστα with and without the article: when the article is omitted it is because πλεῖστα is predicate (iii 17.4, vii 70.4) or due to the noun it qualifies (iv 26.4; note also the use ἐν τοῖς πλεῖσται, iii 17. 1). The clearest instance of this in Thucydides is perhaps iv 31.2, οἱ πλεῖστοι αὐτῶν καὶ Ἐπιτάδας ὁ ἄρχων and 33.1, οἱ δὲ περὶ τὸν Ἐπιτάδαν καὶ ὅπερ ἦν πλεῖστον τῶν ἐν τῇ νήσῳ: whether οἱ πλεῖστοι – πλεῖστον means here 'the majority of all the troops in the island' (as is highly probable) or 'the largest of the three bodies of troops in the island' (possible, but less likely), there is no distinction in meaning, but only of grammatical usage, between πλεῖστοι or πλεῖστον with and without the article. The distinction is the same as that between μέγιστον and τὸ μέγιστον, when it means 'the most important'.

It is admitted that Herodotos several times uses ὁ πλεῖστος for 'the maximum'; so does Isokrates, so does Plutarch (e. g., Per. 35.5); how else could Thucydides have expressed himself, had he used the same sentence-construction, to say what Herodotos says, e. g., vi 46.3, προσῄιε . . . ἔτεος ἑκάστου διηκόσια τάλαντα, ὅτε δὲ τὸ πλεῖστον προσῆλθε, τριηκόσια ? We cannot suppose that he could not use this construction.

Secondly, the scholiast's words, τὰ πλεῖστα τριακοσίων ἀποδέοντα, 'the greater part less 300', do not make sense. Logic demands a *figure* which is short by 300. The authors of A. T. L. are of course aware of this, and therefore translate "the greater part, actually 5700 talents"; but the Greek for this is τὰ πλεῖστα, λέγω δὲ ἑξακισχίλια τριακοσίων ἀποδέοντα — which is indeed to put it clumsily, and I am sure that had Thucydides wished to express 'this sum was still there less 300 talents', he would have written τοσαῦτα γὰρ καὶ ὀλίγῳ ἐλάσσω περιεγένετο (or, more probably, περιῆν). The supposed parallel to the scholiast's words, vii 57.4, τὸ πλεῖστον Ἴωνες ὄντες οὗτοι πάντες καὶ ἀπ' Ἀθηναίων πλὴν Καρυστίων ('the majority, that is to say, all except Karystos'), is exactly not parallel, for πάντες may take the place of the necessary numeral that is wanting in our passage. The argument therefore that the scholiast's

version is consistent in itself, and that this would be altogether inexplicable, with its three variations, if it was merely a corrupted version of another text, will not stand. There is the further argument, stated by Beloch, p. 341, that it is unlikely that a scholiast would have a better copy of Thucydides before him than almost all others.

We must assume, then, that a numeral has dropped out in the scholion. Such an accident would not surprise us in a good book text, still less in a marginal comment, and least of all here; for, as said above, in the Venetus τριακοσίων too has disappeared. (It also has a shortened Ποτίδ. for Ποτείδαιαν). The question becomes, what numeral was it? Is there good reason for doubting the reading μύρια, of the Thucydides MSS? From the literary evidence, none: for Ephoros (Diod. xii 40.2), Isokrates (viii 69, xv 234) and Demosthenes (iii 24) mention 10,000 tal. (without the 'minus 300' of Thucydides) as the sum once on the Akropolis, and Ephoros as the sum from which the money for the Propylaia and for the Poteidaia campaign had come.[1]

The passage in Diodoros comes from those three chapters which he says represent Ephoros' account of the causes of the war (F. Gr. Hist. 70 F 196), chapters which combine childish folly and some learning mainly taken from this chapter of Thucydides, both folly and learning being due, in the main, to Ephoros; and the learning has this of interest that twice or three times he deserts his original — he says that the annual income from the tribute was 460 tal. (this from Thuc. i 96.2), that the weight of gold on the Parthenos was 50 talents instead of Thucydides' 40 (ii 13.5)[2] and that the numbers of hoplites on the active list and in the reserve were 12,000 and 17,000 respectively, not 13,000 and 16,000, as Thucydides has it (ii 13. 6). We cannot however reasonably doubt that his 10,000 tal. for the total sum collected on the Akropolis and his 4,000 tal. for the sum already spent from it are round figures for Thucydides' 9,700 and 3,700 (περὶ δὲ τοῦ πολέμου πεφροντισμένως ἀπολογησάμενος ἐξηριθμήσατο μὲν ..., πρὸς δὲ τούτοις τὸ πλῆθος τῶν μετακεκομισμένων ἐκ Δήλου χρημάτων εἰς τὰς Ἀθήνας, ἃ συνέβαινεν ἐκ τῶν φόρων ταῖς πόλεσι κοινῇ συνηθροῖσθαι· κοινῶν δὲ ὄντων τῶν μυρίων ταλάντων ἀπανήλωτο πρὸς τὴν κατασκευὴν τῶν προπυλαίων καὶ τῆς Ποτιδαίας πολιορκίαν τετρακισχίλια τάλαντα). In i 103.1 there is a case for the emendation of a figure in Thucydides' text, even though that figure was apparently

[1] Diodoros has two other references to the 10,000 tal., xii 54.3 and xiii 21.3, both in connexion with Sicily; the former may be from Ephoros again, for the passage is in part derived from Thucydides; the latter, highly rhetorical, is almost certainly from Timaios, and this figure is traditional.

For Diodoros' other figure, 8000 tal., found in xii 38.2 and also in Isokrates viii 126, see below, p. 12.

[2] It will be remembered that Philochoros gives 44 talents (F. Gr. Hist. 328 F 121), which is probably correct. Thucydides MSS may here be in error.

read by Ephoros[1]; one cannot exclude a similar possibility here, though it is obvious that a second mistake of the same kind is not likely; and here there are two figures, 10,000 and 4,000, which support each other as evidence that Ephoros read μύρια in his text of Thucydides. This evidence therefore is strong; and is perhaps made even stronger by its appearance in Isokrates and Demosthenes, though, since Ephoros was a pupil of the former, and a good deal of his long History may have been published before 350, it is possible that both may have got their figure from the popular historian and not from their own reading of Thucydides.

The authors of A. T. L., however, not only deny that Ephoros found μύρια in Thucydides, but think that his figure was responsible for the alteration in Thucydides' text[2]. Ephoros, they say, thought out the figure independently, from the 6000 tal. (or rather 5,700) in the reserve in 431, which he found in Thucydides, and 4000 tal., or 4,300, obtained by adding the 2012 tal. cost of the Akropolis buildings (recorded by Heliodoros, who will have got the figure from an inscription[3]) to the 2000 tal. total cost of the siege of Poteidaia (Thuc. ii 70.2; or 2,400 tal., the figure in Isokr. xv 113). He could, that is to say, take an interest in figures, get information from inscriptions, and correct Thucydides; yet be so careless — because he is writing rhetorically — as to impute the whole cost of the siege of Poteidaia to a time before the Peloponnesian war began. Then, we are told, a reader of Thucydides, learned but misguided, wrote in the margin of his copy something to the effect that 'Ephoros however says that there were once (shortly before 432? so A. T. L. iii, p. 127, in this following Beloch, ii²2, pp. 341–2, except that Beloch attributed the folly to Thucydides) 10,000 tal. on the Akropolis'; and this μύρια was not only incorporated into the MSS., but caused consequential changes as well — ἔτι τότε for αἰεί ποτε and ἐγένετο for περιεγένετο. This is too complicated a method of explaining a very simple problem, the presence of μύρια in our MSS. of both Thucydides and Diodoros.

It will be observed that if μύρια stays in our text, so must ἐγένετο; περιεγένετο is only possible if the figure intended is 5,700 (or something like it). The mistake in the scholion is easily explained if a single letter for μύρια, whether M or ῑ, was mistaken for a shorthand sign for περι, the kind of mistake which presumably accounts for the alteration of τριακοσίων (τ̄) to τά in the Venetus.

It is however said that we are compelled to A. T. L. 's excision of μύρια from our MSS. because other evidence shows not only that there had never

[1] See G. Klaffenbach, Historia i, 1950, 231—235; my Commentary, i, 401—411.

[2] A. T. L., iii 124, n. 15, take this figure as the cost of all the building, not of the Propylaia only, as Heliodoros is reported to have said (F. Gr. Hist., 373, F 1). It may be significant that Diodoros does not mention τἆλλα οἰκοδομήματα.

[3] Prof. Meritt tells me that he no longer maintains the A.T.L. view about the origin of the reading μύρια in Thucydides' text.

been such a sum, or anything near it, in the reserve fund, but also that the fund had in fact remained constant at round about 6000 tal. since 450–49 B. C., and Thucydides must have been aware of this. That evidence is the fragment of papyrus containing a scrap from a commentary on Demosthenes xxii (B. Keil, Anon. Argent.; Wilcken, Hermes, xlii, 1907, 374–418; A. T. L. ii D 13); Diodoros xii 38. 2 and Isokr. viii 126; and I. G. i² 91 = A. T. L. D 1 = Tod, Greek Hist. Inscr. 51, the financial decrees of Kallias. The first has been restored in A. T. L. as follows:

xxii 13 ["Οτι ᾠκοδόμησαν τὰ Προπύλαι] α καὶ τὸν Παρθενῶνα – Μετ' [ἔ]τη ΛΓ
[τὰ μὲν ἱερὰ ὕστερον τῶν Περσι] κῶν ἤρξαντο οἰκοδο[με]ῖν, ἐποί
[ησαν δὲ καὶ τὰ ἄλλα δέοντα ἐπ' Εὐ]θυδήμο[υ] Περικλέους γνώμη[ν] εἰσ
[ηγησαμένου 'Αθηναίους κινεῖν] τὰ ἐν δημοσί<ω>ι ἀποκείμενα τάλαν
[τα τὰ ἐκ τῶν φόρων συνηγμένα] πεντακισχείλια κατὰ τὴν 'Αριστεί
xxii 13 [δου τάξιν. "Οτι τριήρεις ἔδει ἔχ]ειν εἰς τὴν πόλιν — Μετ' ἐκεῖνο γινο
[μένης καὶ πάλιν συμμαχίας ἐδό]κει τὴν βουλὴν τῶν παλαιῶν τριή
[ρων λόγον ἐν τῆι ἐκκλησίαι δ]ιδόναι, καινὰς δ' ἐπιναυπηγεῖν ἑκάσ
xxii 14 [τοτε τριήρεις ἢ τετρήρεις δ]έκα. "Οτι τρισὶν ἡμέραις ἐβοήθησαν, κ. τ. λ.

(The words underlined give the conjectured lemmata from Demosthenes, though they are not his exact words; in the papyrus no distinction is made in the writing between lemma and comment).

The letters ΛΓ at the end of the first line are very doubtful (Wilcken, pp. 383–4, did not so read them), but if correct, they give nearly the right date for the beginning of the building, 447–6 B. C.; and this inspires some confidence[1]. The second sentence, ἐποίησαν δὲ – – – τὴν 'Αριστείδου τάξιν, is interpreted to refer to a decree moved by Perikles, in 450–49, to sanction the use of the 5000 talents, which had accumulated from the surpluses of the φόρος contributed by the allies according to the assessment of Aristeides, for rebuilding the Athenian temples burnt by the Persians (the Panhellenic Congress which Perikles had proposed, which was to discuss among other things the rebuilding of all the destroyed Greek temples, having, it is argued, failed immediately before this[2], The name of the archon in 450–49 was Euthynos, not Euthydemos (IG i² 22); Diodoros, xii 3. 1, also calls him Euthydemos, and the sharing of an error with Diodoros does not inspire confidence; but since the archon of

[1] Strictly μετ' ἔτη τρία καὶ τριάκοντα after 479–8 is 446–5 B. C.; 447–6 would be μετ' ἔτη δύο καὶ τρ., or ἔτει τρίτῳ καὶ τριακοστῷ.

[2] A. T. L. (iii 178, 281) have to crowd the many events of this year very tightly: return of the expedition from Cyprus, Peace of Kallias, summoning of the Panhellenic Congress and its failure, and the new policy in Athens, all in the first half of 449. We have no evidence for the date of the Congress.

426–5, another Euthynos, is called Euthydemos by Diodoros again (xii 58.1) and by Athenaios, and Euthymenes by the author of the Argument to the Acharnians, we should not make too much of this[1]. Other restorations, however, are possible, e. g. (as the length of line is uncertain), μετ' ἔ[τ]η ΛΓ
[ἐπὶ Τιμαρχίδου ὕστερον τῶν Περσι]κῶν ἤρξαντο οἰκοδο[με]ῖν, ἐποι
[ησαν δὲ μετὰ δεκάπεντε ἔτη. ἐπὶ δ' Εὐ]θυδήμο[υ] Περικλέους γνώμη[ν] εἰς
[ηγησαμένου ἄνευ ἀδείας μὴ κινεῖν] τὰ ἐν δημοσι(ω)ι ἀποκείμενα τάλαν
[τα ἔδοξεν αὐτοῖς τὰ συνηγμένα] πεντακισχείλια κατὰ τὴν Ἀριστει
[δου τάξιν ἅπαντα μετακομίζ]ειν εἰς τὴν πόλιν,
which would be a reference to the 5000 tal. which was in fact available in 431–0, the year of the true Euthydemos, after the 1000 tal. iron reserve had been established (Thuc. ii 24.1). It would not be a very accurate reference; nor very relevant to the text of Demosthenes; but we do not know how far we can rely on this small fragment, and it is not more irrelevant than the information about triremes below.

I do not believe in the second lemna as given in A. T. L.; for εἰς τὴν πόλιν has no proper meaning, and of course nothing to justify it in Demosthenes, who has only ἐκ τοῦ τριήρεις ἔχειν, 'our success was due to the possession of a navy'. A. T. L. i 572, ad. fin; says, "for the purposes of the city"; but this is far-fetched, for it goes without saying that triremes were for public purposes. Clearly it is more probable that [ἀναφέρ]ειν εἰς τὴν πόλιν, or similar phrase, is to be restored and that the words are not part of a new lemma, but a continuation of the comment.

This was in the main Wilcken's view; and I believe it may be right, though his restorations do not satisfy, and though I am not claiming any greater validity for my suggestions given above. It has the advantage, a slight one, that it avoids making the commentator go back in time from 447–6 to 450–49; and, much more important, it does away with the interval of time which has to be assumed between the passing of Perikles' decree as interpreted in A. T. L. and the beginning of the building operations and of the provision of the money designated for it. We must bear in mind that, as Wilcken says, we have only an epitome of a commentary, and we do not know anything about its adequacy.[2]

[1] So Pausanias, iv 24. 5, has Archimedes for Archidemides, the archon of 464–3, and the good scholiast on Aischines, ii 34, Lysikrates for Lysitheos, the archon of 465–4 (see A. T. L. iii, 175); and neither of these errors, which may be only copyist's errors, detracts much from the value of the writer.

[2] Another obvious suggestion for]ειν εἰς τὴν πόλιν (since we do not know the length of the line) is [τὰ δ' ἀπὸ τῆς χώρας μετακομίζ]ειν εἰς τὴν πόλιν (Diod. xii 39.5), with perhaps ἐξελεῖν in the previous line; this would mean that we do not have to take πόλιν = ἀκρόπολιν, as in my suggestion above. Wilcken's [ἀναλίσκ[ειν, combined with his emendation εἰς τὸν πόλεμον for εἰς τὴν πόλιν (a mistake arising from the shorthand form πολ), is also tempting. It is worth mentioning all these possibilities in order to make clear how doubtful

Since, however, this is all very uncertain, I will be content for the moment with the text as restored in A. T. L.: according to the papyrus Perikles proposed in 450–49 to use the reserve fund of 5000 tal. which had accumulated by the surpluses of the Aristeidean τάξις.

In I. G. i² 91. 3–4, the first Kallias decree, we read ἐπειδὲ τε͂ι Ἀθεναίαι τὰ τρισχίλια τάλαντ[α] ἀνενένεγκται ἐς πόλιν hὰ ἐφσέφιστο. In 434–3 B. C. (the date is still disputed by some — see Dinsmoor, A. J. A. li, 1947, 127–140 — but it is by far the most probable: Wade-Gery and Meritt, Hesp. xvi, 1947, 279–286) 3000 tal. had been put in Athena's treasury, as had been decreed; and, as the authors of A. T. L. say, 3000 tal. was not collected in a day, or a year. They make the tempting suggestion that in the decree of Perikles referred to in the papyrus, was a clause enacting that 200 tal. from the φόρος should be paid into Athena's treasury every year for 15 years (which would be 449–8 to 435–4 inclusive), thus not only restoring to it, roughly, the sum expected to be spent on the temples by Athena, about 3000 tal., but, by the yearly payment of the 200 tal., keeping the fund in the treasury more or less level during this period: ὑπαρχόντων ἐν τῇ ἀκροπόλει αἰεί ποτε .... ἑξακισχιλίων ταλάντων[1].

What is more, both Diodoros, xii 38.2, and Isokrates, viii 126, have 8000 tal. as the sum which the Athenians transferred from Delos to Athens and "entrusted to Perikles", as well as 10,000 tal. as the sum 'available for the war' (above, p. 8). There is an undoubted inconsistency (which need neither surprise nor trouble us) between Isokrates' words in viii 126 and in xv 234 (Perikles ἀνήνεγκεν εἰς τὴν ἀκρόπολιν 8,000 tal. in the one passage, 10,000 in the other); but not necessarily any between viii 126 and viii 69 ἦν γὰρ μετὰ μυρίων ταλάντων οὐχ οἷοί τε ἦμεν διαφυλάξαι), for he could have meant that the 8000 tal. in 454 had increased to 10,000 later; and similarly there is a verbal

the restoration of the papyrus in A. T. L. inevitably is. I lay no stress on my own suggestions; and I make them chiefly to show that μὴ κινεῖν is as easy a restoration as κινεῖν and that there are a number of more plausible restorations of -ειν εἰς τὴν πόλιν than that adopted in A. T. L.; among these is Keil's [μετακομίζ]ειν with reference to the transference of the League treasury, with 'the surplus of the Aristeidean φόρος which had accumulated', to Athens, dated in the papyrus 450 B. C. instead of 454.

Foucart, Rev. d. philol., xxvii, 1903, 1–2, reading as did Keil, μετ' ἔ[τ]η ῑ, assumed a reference to the beginning of the 'Kimonian' Parthenon, which might be dated in 469–8; and it is instructive to read a later criticism of this by Lenschau in Bursian's Jahresbericht, 135 (1907), p. 90: Lenschau was writing soon after Dörpfeld had claimed to have shown that the substructures of the Parthenon belonged to the last decade of the sixth century, and he said that we must therefore give up Foucart's restoration of Anon. Argent. But, even assuming that Dörpfeld's view was certainly true, we might still accept the restoration and conclude only that the Anonymus was mistaken — we do not know his value.

[1] The difference between this 6,000 tal. and the 5,000 of the papyrus is explained in A. T. L. by Athena's own reserve fund derived from her normal revenues, which is estimated at 1,000 tal.

inconsistency between Diod. xii 38.2 and 40.1 (τὸ πλῆθος τῶν μετακεκομισμένων ἐκ Δήλου χρημάτων εἰς τὰς Ἀθήνας ἃ συνέβαινεν ἐκ τῶν φόρων ταῖς πόλεσι κοινῇ συνηθροῖσθαι· κοινῶν δ' ὄντων τῶν μυρίων ταλάντων, κ. τ λ.). Both of these come from what Diodoros calls Ephoros' account of the origins of the war; and we need not even believe that Ephoros was responsible for Diodoros' words — he may have made it clear that the 8000 tal. brought from Delos in 454 had increased to 10,000 at some later time (and been diminished, by the building and the campaign against Poteidaia, to 6000 by 431).[1] Where did this figure, 8000 tal., come from? For it is clear that it has a different origin from the 10,000, and is not from Thucydides (A. T. L. iii 125). The authors of A. T. L. believe that it comes from the "Papyrus Decree", though misunderstood by Ephoros. Their explanation is that the sum brought from Delos was a good deal less than 8000 tal.; but Ephoros "did not take the provisions (of the decree) realistically: he was impressed with the total, but not impressed by the fact that nearly half was to come in instalments over 15 years. Perikles may have named his desired total first, and then defined the two components, 5000 in hand, 3000 to come. Perikles no doubt foresaw that the outgoings on his building projects would prevent the 8000 from actually accumulating; it is likely that he calculated his provision for feeding the fund so as to balance the expenditure which he contemplated, i. e., he meant the fund to keep at a fairly constant figure. But he is not likely to have gone into all that in the decree. Ephoros was content to imagine the 8000 as a single sum; to be surprised at this is to mistake Ephoros' standard" (p. 126). "The 8000 is a real figure and was no doubt named by Perikles in the Papyrus Decree; Ephoros has only slightly misapplied it" (p. 127).

I find this very unconvincing. A preliminary objection is this: according to A. T. L. no tribute was collected in 449–8. I have contested this (C. R. liv, 1940, 67); and through my epigraphic suggestions, supported with much learning by S. Dow, C. P. xxxvii. 1942, 371–384, and xxxviii 20–27, have been shown to be weak by Meritt, C. P. xxxviii, 223–239, I still think it much more probable that tribute was paid, but no quota given to Athena (as a concession to allied feeling) in that year. But if the authors of A. T. L. are right in this (see iii 277, 281; Wade-Gery, Hesp. xiv, 1945, 212–229) we would

[1] I agree in this with A. T. L. (iii, 122, n. 12), against Jacoby (F. Gr. Hist. 117 F 196), who thinks that Diod. xii 38 cannot be from Ephoros because of this and other inconsistencies between cc. 38 and 39–40. It should however be emphasized that the story of Alkibiades and Perikles in c. 38 (which cannot belong to any time before 431: cf. 38. 2, μετά τινα χρόνον) is made to fit very ill with that of the prosecution of Perikles' friends in c. 39 (πρὸς δὲ ταύτην τὴν ἀφορμὴν συνεβάλετ' αὐτῷ καὶ ταὐτόματον διὰ τοιαύτας αἰτίας;, 38, ad fin.); there is, especially, in cc. 39–40 no hint of Perikles having spent public money on himself (ἀνηλωκὼς ἀπ' αὐτῶν ἰδίᾳ, 38. 2; or can ἰδίᾳ here refer to his *secret* bribery of Pleistoanax ?), only of his being involved in Pheidias' disgrace and of his spending League money on Athenian temples.

have the following anomaly — that Perikles in 450–49, towards the end of the year, proposed in a decree that 200 talents should be taken annually from the tribute and put in reserve, when it was known that no tribute was to be collected next year, and it could hardly have been known, or not at least publicly stated, that collection was to be resumed the year after.

Secondly, Perikles' arguments for such a decree must have been twofold: (1) 'We have a right to use this money to restore the temples burnt by the Persians'; and (2) 'We shall not be endangering our military strength in the event of war, for we shall be paying in 200 tal. a year from the tribute. (We are at peace with the world, and we can do it easily.) This will about keep the fund at its present satisfactory level, and even increase it if we have no expensive wars.' Where is there room here, even in the speech in which he moved the decree, let alone in the terms of the decree itself, for a total, a quite imaginary total, of 8000 tal.? For the purpose of the clause is to preserve a general level of 6000 (5000 plus Athena's private treasure). Ephoros was indeed capable of much greater error than 'slight misapplication'; but I am sure he did not read 8000 tal. in any such decree. It is hard on him to invent an error when our only evidence is a *different* figure in the papyrus. We must at least guess at two decrees: one, purely financial, typical of the wise and cautious forethought of Perikles — 'let us safeguard our reserves by placing them within the jurisdiction of the treasurers of Athena, and by resolving now, not in a sudden hurry later, to put by 200 tal. yearly for at least 15 years, which will raise the fund to 8000 tal.' (these three figures accepted for the moment from A. T. L., to fit the Papyrus and Kallias decrees); and a second, characteristic of Perikles' boldness, imagination, and lofty ambition for his city — 'let us now rebuild our temples, making Athens more splendid than any city has been before, the money to come from Athena's treasury.' And I should have expected this second decree to date from 448–7, the spring of 447, not a moment earlier.

This, of course, even if acceptable as a modification of the views held in A. T. L., would be very far from entitling us to doubt the text of Thucydides as given by our MSS. and confirmed, as I hold, by Ephoros and perhaps by Isokrates and Demosthenes, in favour of a text presented by a marginal comment in MSS. of Aristophanes. And there is a further, purely historical, difficulty in the way of the latter. In 440–39 B. C., the first year of the Samian war, 908 tal. was spent on it, all from Athena's treasury; something as well, perhaps the whole 128 tal., on the siege of Byzantion (I. G. i^2 293 = Tod, 50: see my Commentary, i p. 356). The building of the Parthenon continued at the same time. Could it be said with any accuracy that the reserve fund regularly, αἰεί ποτε, stood at about 6000 tal. when in 439–8 at least it must have been about 1000 tal. less than in 440–39? Again, according to A. T. L., the Samian indemnity of 1200 tal. was probably paid off in sums of 50 tal. a year, so that by 431 not more than 300 tal. had been received; and even if that had not all

been calculated in the annual revenue (above, p. 2), it would imply that in 440 there was about 700 tal. more in the fund than in 431.

This, however, would still only imply some 7000 tal. in 440, and is a long way from the 9,700 tal. of our text; and we have not yet dealt with the 3000 tal. of the Kallias decree. If this sum does represent a series of annual payments to Athena of the order of 200 tal. for 15 years, its effect must have been to keep the fund in her treasury fairly stable; and, if it came from the tribute, and if there was no other accumulated fund in Athens but Athena's (and the smaller funds of other gods), it would be difficult, I would agree, almost impossible, to understand Thucydides' figure of 9,700. But the simplest and most natural explanation of the sentence in the Kallias decree, ἐπειδὲ τε̃ι 'Αθεναίαι τὰ τρισχίλια τάλαντα ἀνενένεγκται ἐς πόλιν, hὰ ἐφσέφιστο, is to suppose that a fund hitherto ἐν τῷ δημοσίῳ had been transferred to Athena's treasury. We know the purpose of such a transfer: it was a measure of caution (for the Athenians were aware of their weaknesses), to prevent hasty and ill-considered decrees being passed which involved large sums; for if the money had to come from Athena's treasurers (whether as loan or not), a special decision had first to be taken that a motion involving such expenditure be allowed (ἄνευ ἀδείας μὴ κινεῖν). If this transfer took place in 434, we are assuming nothing more than that the Athenians were capable of accumulating a surplus of their own, which may have been steadily increasing, until they decided to amalgamate it with the fund in Athena's treasury which had come from the surplus of the tribute. The wording of the sentence in the Kallias decree suggests that the state treasury, τὸ δεμόσιον, was not kept on the Akropolis, though I would not be positive about this; in that case the only semblance of inaccuracy in Thucydides' statement would be the implication that all the 9,700 tal. had been stored there. If the 5000 tal. of the Papyrus decree belongs to 450–49, and if the statement is accurate, the time at which the total Athenian reserves stood at 9,700 would be c. 446; Ephoros, of course, was as capable of getting his 8000 by adding this 5000 to the 3000 of the Kallias decree, as in the manner argued in A. T. L. Or the Papyrus decree, as already suggested above, may not belong to 450–49; or again, the figure 8000 may be genuine tradition of the total reserves of Athens c. 454, and Ephoros' only error was to assume that it all came from the tribute and (perhaps) was all at that time placed in Athena's treasury on the Akropolis. The papyrus, after all, only says (if we accept the A. T. L. restoration) that the 5000 tal. from the tribute was to be used for the building, not that this was the total of all reserves in 450.[1]

[1] I would take this opportunity to express my doubt about two readings in the second Kallias decree adopted in A. T. L. L. 2—3, [ἐκποιε̃ν τἀγάλ ματα τὰ λί]θινα: unless we suppose that in another decree these statues had been mentioned and accurately defined, this is much too vague to describe the pediment sculptures of the Parthenon. The objection to Preuner's τὰ ἐνα|ιέτια τὰ λί]θινα is that τὰ λίθινα unnecessary; something like ἐκποιε̃σαι

It will be objected that, if there was so large a sum in the state treasury, there would have been no need for Athena's treasury to finance the war with Samos (G. H. Stevenson, J. H. S., xliv, 1924, 1–9; A. T. L. iii, 337); but the objection is not well-founded. The war with Samos was a matter for the League; the League must finance it, and all the League's reserve was already with Athena. When Naxos seceded, it was surely the treasury at Delos that found the money for quelling her; also when Thasos seceded in 465; but it will have been the state treasury that financed the expedition to Ithome (which indeed would not have cost much) and, probably, most of the operations of the 'first Peloponnesian war' (460–454 B. C., according to A. T. L. iii 177–8), when the League forces were engaged in Egypt. The Kerkyra and Poteidaia campaigns were also financed by Athena (I. G. i² 295 and 296); but by that time all the reserve funds were in her treasury. The money for the great buildings came as a matter of course from Athena, for two equally compelling reasons: (1), that they were primarily her concern, her temple and propylaia and statue; and (2), that this also had been declared a League affair, that is, a Hellenic affair (as Hellenic as the Hellenotamiai) to be carried through by the League since the Panhellenic project had failed. Foucart, p. 10 (above, p. 12, n. ad fin.), observed that the formula ἄρχοντος τοῦ δεῖνα Ἀθηναίοις occurs not only in the Tribute Lists, but in the building accounts of the Parthenon and the Propylaia, though not elsewhere in such Attic documents (not, for example, in the accounts of the Erechtheion; nor in I. G. i² 63 = A9, A. T. L. ii); and rightly interprets it: "la formule spécifie que l'archonte est l'archonte d'Athènes, lorsque les Athéniens ne sont pas les seuls en jeu, que d'autres sont intéressés dans l'affaire. Les autres, pour les prémices des tributs, ce sont évidemment les alliés; ce sont encore eux, à mon avis, dans les comptes du Parthénon."

τὰ βάθρα,, which Tod prints, is preferable. 3—5, [hέος | δὲ ἂν ἐκποι]εθε͂ι παντελο͂ς [ἀπαναλό]σει χρε͂σθαι ἀπ[ὸ το͂ν χρεμάτο|ν Ἀθεναίας]: I do not believe that ἀπαναλόσει χρε͂σθαι is Greek, any more than earlier conjecture [ἐπισκέφ]σει χρε͂σθαι, which is printed in I. G. i² and in Tod, for ἀπανάλωσιν, ἐπίσκεψιν ποιεῖσθαι. You 'make' an expenditure, or a visit; what you 'use', is money (ll. 12—13), or the like. An additional objection to [ἐπισκέφ]σει χρε͂σθαι is that a subject would be required: some official must be designated to make the visit. Since the letters σει are certain, and no noun in -σις seems possible, they must represent the ending of an aorist subjunctive; I suggest, very tentatively, hόπο | ς δ' ἂν ἐκποι]εθε͂ι παντελο͂ς, [ἄν τι δεέ]σει, χρε͂σθαι ἀπ]ό, κ.τ.λ. (if χρε͂σθαι ἀπὸ το͂ν χρεμάτον is permissible, as I believe it is; otherwise we must admit ἄπ[ασι,with omission of the aspirate as occurs in three or four places on this stone). The form ἄν is not common on fifth century inscriptions, but it is found (I. G. i², index, mentions 4. 23, 16.6, the Phaselis decree, 84. 27 of 421–0 B. C., and 189.5, the decree of Sypalettos, c. 460 B. C.); the other decree of Kallias has ἐάν, l. 26, but it was not cut by the same hand. An alternative suggestion is [hο͂ ἂν δεέ]σει, the object of χρε͂σθαι. Another, similarly wrong usage, χρε͂σθαι π[ερὶ το͂ φ]όρο κατα[σκέφσει, has been introduced in I. G. i² 63. 46–47 (A. T. L. ii 41, iii 73); and Meritt makes the same restoration in Hesp. xiv, 1945, No. 6, a new inscription.

It is indeed generally assumed (e. g. by Stevenson and in A. T. L.) that Athens never built up any reserve fund of her own; but I see no reason to believe this. In 484–3 Themistokles persuaded his countrymen to spend the unexpectedly large revenue from Laureion on big increases in the fleet; we should not declare, without good evidence, either that these revenues declined to a negligible amount after 479, or that Themistokles and Aristeides (now working together) could not have persuaded the Athenians to start forming a reserve, from Laureion and other revenues, from which new ships would be built when necessary, but which might continue to grow. It is one of my major differences with Meritt, Wade-Gery and McGregor, and other scholars, that they seem to me to belittle, and sometimes altogether to deny, Athenian financial contribution to her own and the League's expenses (see e. g. A. T. L. iii 89). They deny that any of the 'other revenue' mentioned in Thuc. ii 13.3 can have been used for the war; that is, all war expenses came from the annual income and the accumulated reserve of the tribute; and they assume practically no Athenian contribution except the εἰσφορά of 428–7 which produced 200 tal. Indeed they assert, I think without evidence, that εἰσφορά ceased after the increase of the tribute in 425, and that it was one of the purposes of that increase to avoid the necessity for it, and so put the whole financial burden once more on the allies (as though Kleon, who is given the main responsibility for the tribute increase, was especially anxious to spare the well-to-do of Athens from whose pockets the εἰσφορά chiefly came). The meaning of Thucydides' words in iii 19.1, αὐτοὶ ἐσενέγκοντες τότε πρῶτον ἐσφορὰν διακόσια τάλαντα, is doubtful in this, that it is disputable whether he means 'for the first time during this war', or 'for the first time ever' (the reference to ἐσφορά in the second Kallias decree, ll. 17–20, makes the former much more probable, and, if so, then more funds went into τὸ δημόσιον or into Athena's treasury between 450 and 435); but it is not open to doubt that he does not mean that only one, or just possibly two, εἰσφοραί followed. We can find much to blame in Athen's conduct of her empire if we are so minded; but not that they spared themselves, their energy, their lives or their money. Neither Isokrates nor Theopompos, nor Pseudo-Xenophon asserts this.

If then εἰσφορά was collected on occasions before the Archidamian war broke out, and in any case from surplus revenue from Laureion, from war booty (Kimon brought a great deal from the Chersonese and Eurymedon and used some of it for improvements to the agora: Plut. Kim. 13.5–7), and from certain taxes, including perhaps a tax levied on trade through the Bosporos, the Athenians may well have accumulated a considerable sum in the state treasury by 434; and it is possible too that, after the transference of the League reserves to Athena in 454 (or 450), some surplus from the tribute was added, yearly, or in peaceful years, εἰς τὸ δημόσιον. Certainly there may have been

a sum of over 3000 tal. in 434, from which 3000 was transferred to Athena, and the rest used to repay loans from the other gods.[1]

Two hundred talents, the product of the εἰσφορά of 428–7, is nearly seven times as much as the tribute paid by the two cities of the empire which paid most — Aigina and Thasos, who each paid 30 tal.; it is over ten times what was paid by the wealthy city of Byzantion. It is worth considering this in connexion with the question of the Samian indemnity. It is generally assumed to be beyond all doubt that this could not have been paid off by 431 B. C. Beloch, for example, ii²2. p. 338, says that a figure of 100 tal. a year (which would leave nearly half still owing) is "obviously much too high", and A. T. L. iii p. 334–5, argue for 50. For the latter figure there are some grounds in the payments of some sort, yet not φόρος in the strict sense, coming from Samos in 426–5, 423–2, 418–7, and 414–3 (I. G. i² 65.21; 324.42; 302.18–19; and 297.16: see Meritt, A. F. D., 139, 160, 89); and since a payment in the last year would be the twenty-sixth of an annual series since 439–8, they suggest that it is the last of payments made at the rate of 50 tal. a year; if it does represent the reparation payments, clearly 50 tal. is the maximum possible for the yearly instalment. Besides Samos, according to I. G. i² 65, Thera, and some other, unnamed states, paid, in one year at least, a sum which seems not to have been ordinary φόρος, and has been assumed to be in payment of reparations. But it is in the last clause of a decree about φόρος: we read

"Ε]στο δὲ καὶ Σα
μίοις καὶ Θεραίοι[ς καταβολὰ]ς [τõν ὀφειλομέν]
ον χρεμάτον ὃν τε χ[ρέον ἀπάγ]εν [διὰ τõν ἐκόν]
[τ]ον ἀνδρõν καὶ εἴ τ[ις ἄλλ]ε πόλ[ις ἐτάχσατο χρ]
[έ]ματα ἀπάγεν 'Αθέν[αζε,

and I am not convinced.[2] It is difficult to conjecture what "other cities" were also paying war indemnities; and if they were not, Samos and Thera may not have been doing so either — Samos particularly, for even if she had already paid off her indemnity, she must have contributed something towards the cost of the empire, like all other members, though for some reason unknown to us she was not assessed for the φόρος that provides a quota for Athena; and

[1] I cannot, by the way, agree with A. T. L. iii 326–7, that in ll. 4–7 of the first Kallias decree, ἀποδιδόναι δὲ ἀπὸ τõν χρεμάτον ἃ ἐς ἀπόδοσίν ἐστιν τοῖς θεοῖς ἐφσηφισμένα, τά τε παρὰ τοῖς ἑλλενοταμίαις ὄντα νῦν καὶ τἆλλα ἅ ἐστι τούτον τõν χρεμάτον, καὶ τὰ ἐκ τε̃ς δεκάτες ἐπειδὰν πραθε̃ι, the last item, the money from the δεκάτη, is also within the control of the Hellenotamiai; I doubt even whether the second item was either (τούτον τõν χρεμάτον refers back to τõν χρεμάτον ἃ ές ἀπόδοσιν, κ.τ.λ.). The first item is expressly the hellenotamiai's own fund. That they, by the second decree (1.21), are to be the officers who will deposit the moneys with each of the other gods, only means that the final transaction goes through their hands.

[2] I doubt as well ἐτάχσατο in a passive sense here.

this may be what is referred to in $i^2$65, and the other inscriptions. It is clearly the simplest answer to the question why the expenses of the Samian war were not mentioned by Thucydides in ii 13.3. that the debt had been repaid. Samos was a large and prosperous state, with a long history, and at times had wealthy friends on the mainland. Her temples may well have had reserves from which half the 1200 tal. of the indemnity could have been paid at once; and if Athens could raise 200 tal. by a special tax in a year, apparently without undue hardship or much grumbling, Samos hard pressed could raise 100 yearly for six years. For a similar reason Samian reparation payments ought not to be included in the 600 tal. revenue; for they are not revenue, but repayments of capital debt.

By the same line of argument I am not prepared to accept as certain the limits put to the size of Athena's private reserves by Beloch, $ii^2$2.325–6, and by Meritt and his colleagues, A. T. L. iii, 337. I do not believe that, because the treasurers of Athena insisted on remaining behind to guard her sanctuary in 480, the treasure was left with them — at least not that part which consisted of coin and bullion and small objects; and after the successful careers of Peisistratos and Hippias, the accumulation may have been large. I have not observed in A. T. L. any positive statement about the source from which came the money for the many temples outside the Akropolis built during this active period after 450; but the implication seems to be that each temple treasure financed its own. We know at least of buildings at Eleusis, at Rhamnous, and at Sounion, and of the temples of Ares and of Hephaistos in Athens: none of them as expensive as the Parthenon, but none cheap. If all these shrines had each enough money, in its own treasury, to finance such new building, it is, first, highly probable that they had saved their portable treasures in 480, and, secondly, surely reasonable to suppose that Athena's own treasury, swollen by tithes not only of booty, but of confiscated land within the empire (not to mention confiscated property at home), was many times larger than any other and probably larger than scholars have generally supposed possible.[1] Correspondingly, I believe that Samos, by the help of accumulated treasure, could have paid its reparations before 431.

It is necessary for me to set out a *possible* scheme of rises and falls in the reserve funds of Athens between the years 454 and 431. In the following table the first figures are conventional to fit Ephoros and the A. T. L. interpretation of the papyrus decree, i. e. I am agreeing that they may be trustworthy, though I am in fact in great doubt:

[1] It is, I think, also possible that the other gods, like Athena, had been given the money to rebuild from the 'common reserve fund of the League', but had overspent by some 200 tal. from their own resources, and that this is what is to be paid back to them by the Kallias decree.

Date	In State Treasury	In Athena's Treasury	Totals
454–3	3,000	5,000 (1)	8,000
447–6	3,600 (2)	5,800 (3)	9,400
446–5	3,500 (4)	6,200	9,700 (acme)
441–0	3,300 (5)	5,000 (6)	8,300
439–8	3,300	3,200 (7)	6,500
435–4	3,300	3,400 (8)	6,700
435–4	300 (9)	6,400	6,700 (Kallias decree)
432–1	300	5,400 (10)	5,700

1. A conventional figure, which includes her private fund. I lay no stress on this particular distribution of the 8,000 tal. between the two treasuries.
2. With additions, e. g. from εἰσφορά, during seven years, and expenses for Delphi and Koroneia and perhaps other campaigns.
3. With annual additions from tribute, but large expenses for Cyprus.
4. I. e., perhaps 3700 less expenses for war against Peloponnesians and Euboea.
5. Perhaps no εἰσφορά between 445 and 428.
6. Expenses for Parthenon, the Parthenos statue, and Odeion, and perhaps other buildings.
7. Expenses for Samos and Byzantion, and for buildings.
8. Expenses for the Propylaia and other buildings and perhaps for campaigns (in Pontos?); but reparations from Samos.
9. I put this in as a token figure, but it may be that the transference of the 3000 tal. meant emptying the state treasury of all reserve funds.
10. Further reparations from Samos, but heavy expenses on building and on the campaign against Poteidaia.

I should add that we cannot accept Dinsmoor's suggestion, op. cit. (above, p. 12), p. 131, n. 114, that this reserve capital, or any part of it, was lent out at interest (and that the interest will account for a shortfall which he finds in his calculations), on the ground that "it is inconceivable that this capital would have been allowed to lie idly in the oikemata". Unless we have evidence to the contrary, that is exactly what we must assume. Who would have borrowed it and for what purpose? Presumably merchants, who wanted bottomry loans, and perhaps some manufacturers and mine-owners: but how could the state be sure of having it back in the right form and at the right time? It was essential that this capital should be readily available (it was mostly in current coin), and without the device of paper money — various forms of "promises to pay" — the only way to make it available was to have it (1) always to hand, and (2) in coin. That is the technical reason why Athens, needing very large sums to pay for a war, had to build a reserve before war broke out, instead of, as modern states can do, "promising to pay" and leaving it to future generations to redeem the promise.

I am conscious that, though I have made some positive suggestions, I leave far more doubts and far more gaps than do the authors of A. T. L., that my picture is nothing like so ingenious in its construction nor so tidy in its results. But I feel sure that, on our present evidence, our MSS text of Thucydides must be retained; that the scholiast's reading will not in any case stand; that both the authority and the restoration of the papyrus commentary on Demosthenes are doubtful; that Ephoros' figures (10,000 and 8,000 tal.) are to be explained in a much simpler way than is found in A. T. L.; and that we do not know enough about Athenian and League finance to say with confidence precisely what the 3000 talents of the Kallias decree mean, nor what would be the average yearly surplus of the tribute, or if it would be the same between 477 and 454 as between 454 and 431 (I should suppose it a good deal larger in the later period), nor what Athens' other revenue and internal expenses were, nor even what Athena's own property was in 450 — certainly not enough to say that Thucydides' figure of 9,700 tal. must be wrong. Where I have made suggestions about some of these problems above, they seem to me more probable than those put forward in A. T. L.

One can make use of a simile, of a gigantic jig-saw puzzle, or more than one puzzle, to illustrate what I think is the chief difference between us. Meritt, Wade-Gery and McGregor seem to me to be too sure of the position of the extant pieces, confident that, though nearly all are broken, yet each retains some small bit of the original edge which, after much effort, can be seen to fit the original edge of another broken piece; whereas I think that we have far too few pieces, whether whole or broken, to be sure that many fit exactly, and that the most we can do, very often, is to say, 'this looks like part of a temple, but may be something else and belong to a different part of the picture' and sometimes only 'this may be a bit of empty sky', or maybe it is from another picture altogether. They show the learning and the ingenuity; I only doubts and hesitation; but, unsatisfactory as my results are, I believe that they are as far as we can go at present.

Glasgow A. W. Gomme

DIE RÖMISCHE CENTURIEN-VERFASSUNG IN NEUER QUELLENSCHAU

Die Antike kennt keine gewählte Volksvertretung. Auch in der römischen Verfassung — als der politischen Grundordnung des Staates — finden wir demnach nur Einrichtungen der unmittelbaren Demokratie: Das Staatsvolk bekundete seinen Willen in Ur-Abstimmungen. Doch wurde das Endergebnis bekanntlich dabei niemals nach den Einzelstimmen der Bürger, sondern vielmehr nach

Stimm-Körperschaften, den Curien, Centurien oder Tribus, ermittelt. Weitaus am wichtigsten erscheinen in historischer Zeit die Centurien. Denn von ihrer Abstimmung hingen die Wahlen der höchsten Volksobrigkeiten wie die wichtigsten Gesetze ab, ebenso aber auch die Entscheidungen über Krieg und Frieden oder über das Leben des einzelnen Staatsbürgers. So ist es verständlich, daß die Entwicklung der Centurien-Verfassung als klarster Ausdruck der politischen Linie nicht nur der Wissenschaft der Gegenwart ein hohes Interesse abnötigt, sondern auch schon in der Darstellung der res publica bei Cicero in den Vordergrund gestellt wird. Der jüngere Scipio, den der Autor die Verfassung im Jahre 129 v. Chr. schildern läßt, rühmt dabei ganz besonders die kluge Art, in der die Ahnen das Staatsvolk gliederten und keinen Bürger vom Stimmrechte ausschlossen, doch die Kraft der Entscheidung denen gaben, denen das Wohl des Gemeinwesens vor allem am Herzen liegen mußte.

Über den Anfang wie über die Entwicklung dieser Centurien-Verfassung sind aber die heutigen Forscher sehr geteilter Meinung. Die neue Inschrift von Heba, in der aus der Zeit des Augustus und Tiberius Stimm-Centurien geschildert sind, deren Typus wir bisher nicht kannten, hat begreiflicherweise das Interesse an der Centurien-Ordnung aufs neue entfacht. Die letzte Schrift von G. Tibiletti[1] über sie zeigt deutlich, wie sehr die Ansichten insbesondere über die Centurien-Reform des 3. Jahrhunderts[2] auseinandergehen. Doch auch über die ältere »servianische« Centurien-Ordnung urteilen die Gelehrten heute meist verschieden von Th. Mommsen. Es ist deshalb wohl zweckmäßig, von seiner so lange führenden staatsrechtlichen Lehre auszugehen.

Im »Abriß des römischen Staatsrechts« (1893) liegt ihre letzte Fassung vor. Das Bürgerheer der Frühzeit umfaßte alle erwachsenen männlichen Gemeindeglieder. Zu der Tribus als Aushebungsbezirk stand die serv. Centurie als militärische Einheit in keinem festen Verhältnis; vielmehr wurde sie regelmäßig aus Tribulen verschiedener Bezirke zusammengesetzt, um dieselben militärisch wie politisch miteinander zu verschmelzen. Neben den 18 Centurien der Reiterei, von denen sechs aus der patrizischen Gemeinde beibehalten waren, wurden die Volldienstpflichtigen oder classici von denen mit abgeminderter Rüstung infra classem unterschieden, die letzteren in vier Abstufungen. Die zugeteilte Bürgerzahl war bei den einzelnen Centurien notwendig ungleich, die Wehrpflicht und das Stimmrecht der Nicht-Ansässigen geradezu illusorisch.

In militärischer Beziehung wurde diese Ordnung früh beseitigt, in politischer blieb sie bis auf den hannibalischen Krieg bestehen und wurde von Sulla wieder ins Leben gerufen, freilich nur auf kurze Zeit. Die Reform erfolgte wahrscheinlich in der Censur von 220 v. Chr., hauptsächlich, um das aktive Wahlrecht der Bürger von der Willkür der Censoren und der wahlleitenden Magistrate unabhängiger zu machen. Anscheinend wurden dabei die bisherigen 170 Stimmkörper des Fußvolkes mit den 35 Tribus gesetzlich in feste Verbindung gebracht, andererseits nach dem Lebensalter in zwei Verbände geschieden. Jeder der 70 Verbände hatte — gemäß den fünf Klassen — fünf Centurien. Unter den 350 insgesamt war den 70 Centurien der ersten Klasse je eine Stimme zuerkannt, aus den 280

[1] *Il funzionamento dei comizi centuriati alla luce della tavola* »Hebana« (Athenaeum-Pavia, dir. P. Fraccaro, vol. XXVII, fasc. III-IV-1949).

[2] Wohl das Schlüsselproblem.

übrigen aber wurden — durch eine im einzelnen nicht nachweisbare Zusammenlegung — 100 Stimmkörper gebildet. Mit den 18 Ritter-Stimmcenturien und den 5 Zusatz-Centurien ergaben sich wieder 193, wie in der servianischen. Auf diese Weise sei erreicht worden, daß das Stimm-Übergewicht der 31 ländlichen Tribus fortan auch in den Centurien-Comitien auf fester Ordnung ruhte, nicht mehr auf dem willkürlichen Belieben der Beamten. Die Reiter-Centurien blieben, verloren aber — wahrscheinlich gleichzeitig — das wichtige Vorstimmrecht und stimmten fortan mit den Vollwehrpflichtigen der 1. Klasse oder nach ihnen. In der ursprünglichen patrizisch-plebejischen Wehr- und Stimmordnung waren die sechs angesehensten Centurien, die *sex suffragia*, als *procum patricium* den Patriziern vorbehalten; wahrscheinlich stimmten sie damals auch besonders, und zwar vor den anderen. Dieses Vorstimmrecht wurde aber in eine Zurücksetzung umgewandelt, seitdem es auf die 12 übrigen Reiter-Centurien überging.

Vergleichen wir mit dieser Lehre Mommsens die Darstellungen der Centurien-Entwicklung im Schrifttum der letzten Jahre, so können wir wohl 3 Gruppen unterscheiden. Mommsen am nächsten stehen heute neben Tibiletti wohl Kunkel[1], Kreller[2], Coli[3] und Seidl[4], (vgl. auch Cornelius[5]). Den stärksten Unterschied zeigen die neuen Lehren von Ernst Meyer[6] und Antonio Guarino[7]; in der Mitte scheinen Gelehrte wie de Francisci[8], Last[9] , Kaser[10] oder Schwind[11] u. a. zu stehen.

Sehr anregend für alle Fragen der Centurien-Forschung wirkte vor allem E. Meyers[12] Darstellung:

Während er die servianische Mauer nach der Gallierkatastrophe, etwa um 350 v. Chr., entstehen läßt, setzt er die entwickelte »servianische« Centurien-Ordnung[13] etwa erst um 290 v. Chr. an. Damit ist nicht gesagt, daß er für die frühere Zeit die Centurien-Ordnung ablehnt. Er datiert die frühe vielmehr auf den Anfang des 5. Jhdts., etwa 480. Doch müsse man sich dies viel einfacher vorstellen. Die von der römischen Überlieferung übereinstimmend dem König Servius Tullius zugeschriebene Ordnung sei 1. zu kompliziert für eine frühe Zeit; 2. entsprächen 18 Reiter-Centurien nur der Bevölkerung einer späteren Zeit; 3. sei es erst im dritten Jhdt. zu einer Geldprägung gekommen, weshalb die überlieferten Klassen-Ansätze nach Asse schon deswegen für die frühe Zeit unmöglich seien. Die älteste Ordnung war politisch-militärisch, indem jede Curie eine Centurie und eine adelige Reiter-Decurie stellte. Aus diesem Geschlechter-Heerbann ging vor 450 die Centurien-Verfassung hervor, scheinbar eine Heeresordnung, in Wirklichkeit eine Stimmordnung. Jede Stimm-Centurie hatte auch mindestens 100 Mann zum Heere zu stellen. Irgendwie habe sich diese Ordnung an die etruskische der Königszeit angeschlossen. Es sei verlockend, die neuere 20-Tribus-Ordnung und die soziale Schichtung (Adel, Vollbauern, Minderbesitzende) damit in Einklang zu bringen. Dies würde bedeuten, daß den 20 Tribus ebensoviele Cen-

[1] Röm. Rechtsgesch. (Heidelberg, 1948), 13/14.

[2] Röm. Rechtsgesch. (1936, 2. Aufl. 1948), 16. [3] B. I. D. R. 1948, 361ff.

[4] Röm. Rechtsgesch. (1949), 84.

[5] Untersuchungen zur frühen röm. Geschichte (1940) 61ff.

[6] Römischer Staat u. Staatsgedanke (Artemis-Bibl. Zürich, 1948) 44f.; 75f.; 84f.

[7] Storia del diritto romano (1948) bes. 159f.

[8] Storia I 299f.; zuletzt »Arcana imperii«, Bd. III/1 (1948) 52f.

[9] Journ. R. St. 35 (1945), 30f.; Vgl. auch Siber, Sav.-Z. 57 (1937), 248f.

[10] Röm. Rechtsgesch. (1950) 21f. [11] Röm. Recht I (1950), 11f.

[12] Vgl. meine Rezension im »Anz. f. d. Altertumswiss.«, (Innsbruck) und RIDA (Bruxelles) 1951. [13] l. c. 46: Das extremste Klassenwahlrecht, das die Geschichte kennt.

turien der classis und der infra classem neben 3 adeligen Reiter-Centurien entsprachen. Es sei möglich, daß die Centurien-Versammlung zunächst nur eine Heeres-Versammlung war. — Im 4. Jhdt., anscheinend zusammen mit der großen Reform von 367, sei es zur Zweiteilung des Heeres gekommen. »Es ist also völlig klar, was einmal geschehen sein muß. Es gab einmal eine Zeit, in der das römische Heer aus 6.000 Mann Vollbewaffneten bestand. Das ist die Verdoppelung des alten Heeres der Königszeit. Dieses einheitliche Heer ist dann einmal in zwei Legionen zu je 3.000 Mann geteilt worden. Der schwere Krieg mit Veji veranlaßte diese Verdoppelung«. — Der As sei im 1. Jhdt. v. Chr. auf ein Vierundzwanzigstel des römischen Pfundes gefallen. Die Census-Sätze, die uns Livius und Dionysios von Halikarnass überliefern, seien demnach die Sätze, die wahrscheinlich seit 89 v. Chr. galten. Mit *aes* sei dabei der Sesterz zu 2½ As verstanden. »Daß die römischen Annalisten und damit Livius eine erst 89 v. Chr. getroffene Maßnahme in die Königszeit zurückdatieren, muß uns heute als eine Ungeheuerlichkeit erscheinen; aber nichts kann so blitzlichtartig die ganze Unzuverlässigkeit der römischen annalistischen Geschichtsschreibung beleuchten wie dies«.[1]

Aus diesen Sätzen tritt uns ein Skeptizismus entgegen, der seit Beloch und Pais häufig zu finden ist, der aber meines Erachtens einer objektiven Prüfung nicht standhält[2]. Man überlege! Erst zur Zeit der Samniterkriege um 290 soll die entwickelte »servianische« Verfassung zustande gekommen sein, im gleichen Jahrhundert aber auch die große Centurien-Reform, die E. Meyer nach der Lehre des Mönches Octavius Pantagathus (1494 bis 1561)[3] in der Fassung von de Sanctis[4] so versteht, daß durch sie 373 Centurien geschaffen worden seien. Wer dies annimmt, muß vor allem die Gründe erweisen oder wenigstens glaubhaft machen, warum die Römer im selben Jahrhundert zu einer Ordnung von 193 und 373 Centurien schritten. Der Grund, den E. Meyer angibt, hält nicht stand. Er meint nämlich — ebenso wie anscheinend fast alle Schriftsteller—, die Reform habe den Zweck verfolgt, in den Centuriat-Comitien das bäuerliche Übergewicht gegenüber der hauptstädtischen Bevölkerung zu sichern. Aber dieses Ziel brauchte gar nicht in einer Reform erkämpft zu werden. Denn in der servianischen Ordnung hatten ja die Ritter mit 18 Stimmen und die 1. Klasse mit 80 (oder 81 mit den Handwerkern) eine vollkommen sichere Mehrheit, ebenso auch die 1. und 2. Klasse zusammen eine zwar kleinere, aber noch ausreichende Mehrheit. Umgekehrt wäre durch die Reform für die gutsituierte Bauernschaft die Lage sehr labil geworden. Denn die vier städtischen Tribus hätten allein 40 Centurien-Stimmen gehabt; gelang es ihnen nun, die drei sozial tieferstehenden Klassen der ländlichen Tribus politisch zu gewinnen — nach jener Rechnung 186 Stimmen —, so nützte es der Bauernschaft der 1. und 2. Klasse nichts mehr, wenn sie sich auch mit den Rittern verbün-

[1] l. c. 49.

[2] Vgl. dagegen etwa Cornelius a. a. O. und K. v. Fritz in Historia 1 (1950) 1ff.

[3] Dieser »philologische Sokrates« (Niebuhr) hat keine Schriften hinterlassen. Wir sind auf die Mitteilungen seines Schülers Antonius Augustinus angewiesen. Dessen bedeutende Werke waren: Emendationum et opinionum libri IV; de legibus et Senatus consultis liber; de nominibus propriis in Pandectis.

[4] Storia dei Romani III/1, 354f.

dete. Sie befanden sich zusammen mit 142 Stimmen in einer hoffnungslosen Minderheit. Schon daraus ergibt sich, wie wenig wahrscheinlich jene Auffassung ist.

Überlegen wir weiter! Der älteste römische Geschichtsschreiber, Q. Fabius Pictor, kannte aus eigener Erfahrung die alte und die neue Ordnung. Denn die letztere läßt sich am sichersten aus der neuen Legion von 4200 Mann erkennen. Im zweiten punischen Kriege galt diese nach dem einwandfreien Berichte des Polybios 2, 24 allgemein. Mit Niebuhr[1] haben wir sie wohl schon für das Jahr 233 anzunehmen. Fabius Pictor diente also bereits unter der neuen Centurien-Ordnung, kannte aber auch noch selbst die alte. Warum soll dieser Autor eine angebliche Entwicklung von höchstens 70 Jahren so verzerrt wiedergegeben haben, daß er daraus einen zeitlichen Abstand von Hunderten von Jahren machte? Zu welchem Zweck? Noch deutlicher wird die Unwahrscheinlichkeit betreffs des 1. Jh.: Augustus rühmt in seinem Tatenberichte II 13, daß er viele alte nationale Einrichtungen, die schon abzusterben drohten, wieder erneuerte. Er war bekanntlich der Protektor aller Studien, die sich auf die nationale Vorzeit bezogen. Dionysios erklärt in seinem Selbstberichte[2], daß er 22 Jahre lang aus alten Inschriften und Urkunden wie aus der mündlichen Überlieferung der Adelsfamilien das Material für seine Urgeschichte sammelte. Da ein Irrtum von 5 Jahrhunderten demnach ganz unwahrscheinlich ist, müßten Livius und Dionysios bewußt die Ausbildung der Centurien-Verfassung um Jahrhunderte zurückdatiert haben. Soll man vielleicht annehmen, eine solche Änderung sollte für die monarchische[3] Staatsform Propaganda machen? Aber in vollem Gegensatze hierzu rühmt ja derselbe Livius, ebenso wie Dionysios, die Befreiung Roms von den Tarquiniern sehr warm, und bei beiden wird einer der Befreier, Valerius Poplicola, ganz besonders wegen seiner Volksfreundlichkeit geehrt. Auf ihn[4] führt man die beiden Grundpfeiler der *libertas populi Romani* zurück, daß 1. keine Obrigkeit ohne *suffragia* des *populus* berufen und 2. kein *civis Romanus* ohne die Möglichkeit der Provokation an das Volk im Friedensbereiche hingerichtet werden dürfe. Und wie stünde es mit Cicero, der vor Augustus ebenso berichtete? Auch eine primitive, ganz unkritische Geschichtsschreibung können wir in dieser Epoche nicht annehmen. Dionysios[5] beweist das Gegenteil. Gerade in Fragen der Chronologie scheut er keine Mühe und arbeitet — auch nach heutigen Begriffen — durchaus wissenschaftlich. Livius[6]

[1] Röm. G. II 241. [2] Einl. 1.

[3] Als monarchisch schlechthin fassen heute zahlreiche Gelehrte, meines Erachtens ungenau, die von Augustus begründete neue Staatsform auf; darüber Schönbauer, Sav.-Z., 47 (1927), 287ff. und »Res gestae D. A. in rechtsgesch. Beleuchtung« (S. B. Ak. Wien, ph.-h. Kl. 224, 2; 1946).

[4] Vgl. Dionysios 5, 19. Cic. rep. 2, 31.

[5] Vgl. Fraccaro, Enc. Ital. XII 939; Pais, Eta 55; Knoche, Neue Jahrb. 1939, 197f. Natürlich müssen wir die rhetorischen und abergläubischen Elemente bei ihm eliminieren.

[6] I 44, 2. Vgl. Herzog, Gesch. u. Syst. I, Einl. VI f.; Schanz-Hosius II 297f.; Klotz R.-E. XIII/1, 816f.; Hellmann, Livius-Interpretationen (1939).

aber benützte für das 3. Jahrhundert anscheinend stark Q. Fabius Pictor und Valerius Antias[1], also gerade Angehörige jener zwei Adelsfamilien, die in der Geschichte der frühen Republik besonders ruhmvoll hervortreten, die Fabier mehr als Kriegshelden, die Valerier mehr als volksfreundliche Staatsmänner. Warum sollten dann ihre Nachkommen die Centurien-Ordnung in die Königszeit zurückverlegen, wenn sie dieselbe der Zeit ihrer berühmten Ahnen zuschreiben konnten, vielleicht sogar diesen selbst? Man denke an Fabius Rullianus, Fabius Buteo und Fabius Maximus im 3. Jahrhundert! Es erscheint also meines Erachtens ausgeschlossen, daß im 3. Jahrhundert die »servianische« Ordnung, die Dionysios dem Jahre 577 zuschreibt, entwickelt und im selben Jahrhundert noch völlig umgestaltet worden wäre.

Eine zweite, heute sehr verbreitete Auffassung besagt, daß die »servianische« Verfassung nach dem Gallier-Sturme beim Neuaufbau des Heeres zustande gekommen sei. Das ausschließlich patrizische Heer der alten Zeit habe sich damals dem Ansturm der Feinde nicht gewachsen gezeigt, was durch totale Niederlagen zur Einnahme Roms führte. Nach dieser Katastrophe habe man sich offenbar zu einer gründlichen Heeresreform unter Heranziehung der Plebejer, die bisher vom Heerdienst befreit waren, entschlossen. Nach einer verwandten Lehre kam die servianische Ordnung überhaupt nicht durch eine Maßnahme zustande, sondern entwickelte sich frühestens nach dem Latinerkriege gewohnheitsrechtlich. Diese Thesen können meines Erachtens als nicht wahrscheinlich erwiesen werden: Dionysios berichtet 1, 74, er habe für die Zeit kurz vor der Eroberung Roms durch die Gallier den Census-Bericht aus dem Konsulate des L. Valerius Potitus und T. Manlius Capitolinus eingesehen, offenbar im Familienarchive der Valerier. An anderer Stelle (9, 36) bezeugt er den Census bereits für 474[2]. Damit rückt er die Einführung desselben, den Dionysios als eine der allerweisesten und für das Volk der Römer nützlichsten Staatseinrichtungen rühmt, schon in die Zeit um 480, die man als den Beginn der Republik annimmt. Dazu wird (4, 43; 5, 20) berichtet, Servius Tullius habe zwar den Census eingeführt, sein Nachfolger Tarquinius Superbus aber habe in seiner Willkürherrschaft davon keinen Gebrauch gemacht; und erst die republikanischen Konsuln hätten diese weise Maßnahme wieder erneuert. Wie nahe lag da die Versuchung für einen Anhänger der Valerier oder gar für einen Geschichtsschreiber aus diesem Adelsgeschlechte, die Einführung der Centurien-Ordnung in die ersten Taten der Republik einzureihen und damit ein neues Ruhmesblatt für die freistaatliche Ordnung und das eigene Geschlecht zu schaffen! Offenbar war dies unmöglich, weil auch die anderen Adelsgeschlechter über gute Archive und eine lange Familientradition verfügten und demnach widersprochen hätten, wenn sich eines der Geschlechter allein jene Maßnahme als seine Erfindung und sein Verdienst angemaßt hätte.

[1] Vgl. Knoche l. c.; Dionys. 4, 6.

[2] Für 474 nennt er als capita der civitas: 130.000. Vgl. Liv. 1, 44.

Doch erscheint es methodisch[1] notwendig, auf die Einwände gegen eine frühe Datierung auch im einzelnen einzugehen. Als stärkstes Gegenargument betrachtet E. Meyer offenbar die Census-Sätze in Geld. Da nur für die ersten vier Klassen die Berichte übereinstimmen, bei der fünften aber abweichen, betrachten wir aus Zweckmäßigkeitsgründen nur die *prima* und *secunda classis*. Als Census-Satz der ersten werden mindestens 100000 Asse genannt. Selbst bei einem Zeitansatze mit 290 v. Chr. könnten also nur Asse in *aes grave* verstanden werden. Bei der hohen Kaufkraft und dem Seltenheitswert des alten schweren Asses war aber schwerlich ein Vermögen von 100000 Assen bei einem Bauern zu erwarten, natürlich um so weniger bei 80 Hundertschaften neben den noch reicheren Rittern. Deshalb nahmen die Erklärer vielfach an, es seien in den Berichten leichte Asse — nach der Münzreform von 268 — gemeint. Dagegen spricht aber die Bestimmung der *lex Voconia* (169 v. Chr.), daß eine Frau nicht als Erbin eingesetzt werden dürfe von einem *civis*, dessen Census, wie übereinstimmend Varro und Gaius berichten, *centum milia aeris* betrage. Cato gebrauchte für ihn den Ausdruck *classicus*, dagegen *infra classem* für den Kreis der Nichtbetroffenen, wie Gellius 6 (7) 13 überliefert. Mit classicus, dem in den XII Tafeln *classicus assiduusque* (G. 16, 10) entsprach, wurde wohl der Census-Pflichtige mit Vollrüstung verstanden. Auf die zweite bezieht man eine Bestimmung, die Livius (45, 15) überliefert: Ein Freigelassener, der *praedium praediave rustica pluris HS XXX milium haberet*, könne auch in eine ländliche Tribus eingeschrieben werden. Beide Normen hätten anscheinend den gewollten Zweck verfehlt, wenn es sich um leichte Asse handelte. Die *lex Voconia* hätte jedenfalls einen zu großen Kreis betroffen, während doch nach Catos Erläuterung offenbar nur der wohlhabendste Mittelstand unter den *classici* verstanden werden sollte. E. Meyer erklärt nun, unter den Asses waren in Wirklichkeit Sesterzen gemeint, wie Mattingly[2] gezeigt habe. Karlowa[3] lehrte bereits 1885, zwischen Gaius (2, 274), der 100000 Asse nenne, und Dio Cassius (56, 10) sowie Pseudo-Asconius (a. II in Verr. 1, 104), die von Sesterzen sprechen, bestehe kein Gegensatz, wenn Gaius an Libralasse dachte; denn diese wurden dem Sesterz gleichgesetzt. Die Censoren hätten nur in ihren *tabulae* die altertümlichen Ausdrücke festgehalten und die Summen bei der *classium descriptio* immer in *aes grave* bezeichnet, wie schon Rubino lehrte. Aber Karlowa nahm auch an, daß für die erste Klasse ursprünglich 20000 schwere Asse genannt waren, diese erst mit der Reform auf das Fünffache erhöht und später dem Sesterz angeglichen wurden. Doch ist es meines Erachtens schwer glaublich, daß die mehrfache Aufwertung oder Umrechnung in unseren Quellen so gut wie keinen Niederschlag gefunden haben sollte. Viel einfacher scheint uns folgende Erklärung zu sein: Die alte Centurien-Verfassung hatte überhaupt keine

[1] Vgl. die ausgezeichneten method. Bemerkungen zu anderen Fragen der Verfassungsgeschichte bei K. v. Fritz, l. c.

[2] Journ. R. St. 27 (1937), 99f. [3] Röm. Rechtsgesch. I 68f.

festen Sätze in Geld, sondern stufte die fünf Klassen nach der Leistungsfähigkeit der einzelnen Hausgemeinschaften ab, ihre wehrpflichtigen Angehörigen aus eigenen Mitteln auszurüsten. Diese Ausrüstung aber war fünffach[1] abgestuft. Erst mit der Münzreform ging man, wahrscheinlich in den censorischen Edikten, zu Geldansätzen über, die offenbar auch ungefähr den Kosten der Rüstung entsprachen. Nach unserer Auffassung wertete man damals bereits die censorischen Libralasse gleich Sesterzen. Wie erfolgte aber dann die Schätzung in der alten Zeit?[2] Offenbar nicht nach Geld, sondern nach Merkmalen, die leicht erkennbar waren und auch leicht kontrolliert werden konnten. Das waren meines Erachtens die *res mancipii*, jene Vermögensobjekte, für die bei dem Eigentumserwerbe die Publizitätsform vorgeschrieben war. Zu ihnen gehörten die italischen Grundstücke, das unfreie Gesinde, die Pferde, Rinder, Esel und Maultiere. Nach unserer Auffassung galten diese als die klarsten Merkmale der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit der betreffenden Hausgemeinschaft. Sie mußten einbekannt werden (*profiteri*); und die beeideten Schätzleute waren auf Grund der kontrollierten Verzeichnisse leicht imstande, innerhalb ihres Sprengels die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit der betreffenden Hausgemeinschaft zu schätzen, welche Art der Ausrüstung ihr für die Angehörigen *pro familiari copia* (Gell. 16, 10) zugemutet werden könnte.

Der zweite Einwand bezieht sich auf die Zahl: Die 193 Centurien hätten 19300 Reiter und Fußsoldaten ergeben, was nur denkbar wäre bei einer entsprechend großen Bevölkerung. Den Umfang des römischen Staates zur Zeit der Gründung der *urbs* könne man aber nur mit etwa 150 km² und einer Bevölkerung von rund 10000 annehmen. Nach unserer Auffassung liegt aber bei dieser Annahme ein Mißverständnis vor. Die Censuszahl[3] bezog sich nicht auf die Stärke der Militäreinheiten, sondern nur auf die Zahl der Wehrbürger insgesamt. Wehrberechtigt und wehrverpflichtet aber waren alle römischen Bürger im dienstfähigen Alter, soweit sie in die Verzeichnisse aufgenommen waren. Es handelte sich also nur um 19200 waffenfähige Wehrbürger. Dionysios berichtet andererseits, der erste Census unter Servius Tullius habe 84700 capita ergeben. Unter dieser Zahl ist offenbar die Gesamtheit der freien Bürgerschaft zu verstehen. Es würde sich demnach — da in ihr natürlich auch die Frauen, die Altmänner und die nicht mannbare Jugend beiderlei Geschlechtes enthalten waren — das Verhältnis der Stammrolle der Wehrpflichtigen gegenüber der Gesamt-Civitas wie 19 zu 84 verhalten; ein durchaus angemessenes Verhältnis! Zum Vergleiche betrachten wir etwa die Zahl der Soldatenbürger für das Jahr 225 v. Chr. nach dem Berichte des Polybios: 250000 Römer und Campaner zu Fuß und 23000 Reiter (2, 24, 14). Der Census von 234/33 zeigte 270713 Wehrbürger. Afzelius berechnete dafür eine Bevölkerung von 865000.

[1] Vgl. P. Oxy. 17, 2088 ed. Hunt; Piganiol, Scr. Nogara 373f.
[2] Vgl. Schönbauer i. d. internat. Rivista »Jura« 1950, 302f.
[3] Vgl. Herzog l. c. Fraccaro, Atti 2º Congr. Naz. III 96; T. Frank, Ec. Survey, 21.

Wir sehen also ein ganz ähnliches Zahlenverhältnis. Es ergibt sich daraus, daß die Annahme von insgesamt 19200 Wehrbürgern keine historische Unwahrscheinlichkeit in sich birgt. Allerdings darf man dann nicht annehmen, daß das Staatsgebiet damals noch 150 km² insgesamt umfaßte. Nach der römischen Überlieferung war es ja bereits beim Tode des ersten Königs weitaus größer und natürlich noch mehr rund 200 Jahre nach der Gründung der Stadt; Afzelius[1] nimmt für die Zeit um 500 ein Flächenausmaß von etwa 850 km² an. Da die Stadt um diese Zeit schon eine bedeutende Bevölkerung besessen haben muß, erscheinen die obengenannten Gesamtzahlen für den 1. Census (V. Plin. n. h. 33, 1, 16.) nicht unwahrscheinlich.

Der dritte Einwand wiegt weniger schwer. Der servianischen Verfassung wird eine zu große Kompliziertheit beigemessen, als daß sie alt sein könnte. Bei unbefangener Betrachtung wird man aber kaum eine solche erkennen, sobald man die Aushebungs- und Ausrüstungsordnung der servianischen Verfassung auf Grund des Census getrennt von dem überlieferten Abstimmungs-Verfahren betrachtet.

Daß die Centurie andererseits durch die Etrusker geschaffen worden sei, ist schon mit Rücksicht auf ihre Bezeichnung unwahrscheinlich, wenn man daneben die fortdauernden etruskischen Namen für die alten Stammtribus (Ramnes, Tities und Luceres) betrachtet. Census ist meines Erachtens ein alter *tu-* Stamm aus *cent tus* und bezeichnet die Zuteilung zu 100, also genau den Vorgang. Das Wort zeigt dieselbe alte Form wie *exercitus*; wir finden ja auch für die Gesamtheit der aufgerufenen Wehrbürger die Bezeichnung *exercitus urbanus* (Liv. 22, 11). Das Ergebnis dieser Gliederung ist die *centuria* oder Hundertschaft. Es erscheint uns am wahrscheinlichsten, daß unmittelbar, bevor die *plebs* zuerst regelrecht zum Kriegsdienst aufgeboten wurde, die gesamte *civitas* bezüglich der Leistungsfähigkeit für den Kriegsdienst (betreffs der Mannschaft und der Ausrüstung) zum ersten Male vergleichend perlustriert wurde. Als wehrpolitische Aufgabe schwebte dem Schöpfer des Census offenbar vor, aus der freien Bevölkerung möglichst viele wehrfähige Männer auszuheben, aber nur unter Berücksichtigung der Leistungsfähigkeit der einzelnen Häuser für die Ausrüstung aus eigenen Mitteln; denn der Staat war hierzu mangels eines größeren Budgets außerstande, bzw. man faßte die Ausrüstung nicht als eine Aufgabe der *civitas*, sondern als eine solche der Hausgemeinschaften auf.

In alter Zeit hatte offenbar die *gens* mit ihren Klienten den Geschlechter-Heerbann gestellt. Nun aber überwindet die neue staatliche Organisation dieses feudale, primitive Wehrsystem und geht zu einem modernen der gesamten freien Bürgerschaft über. Nach dem Berichte des Dionysios erhob Servius Tullius[2] die Zahl der freien Bevölkerung nach Alter und Geschlecht mit Hilfe

[1] Acta Jutlandica, XIV, 3 (1942). Cornelius:. 1000 km²

[2] Die Sagen-Elemente in seiner Biographie sachlich bedeutungslos. CIL 13, 1668 (Riccobono Nr. 43).

von Opfern durch Hingabe verschiedener Münzen, also durch eine primitive Volkszählung. Er hatte nun einen Überblick über die mannbaren Bürger und konnte leicht als den zweiten Schritt die Einschätzung der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit der einzelnen Hausgemeinschaften ausschließen; dabei mußten nicht nur die Beschaffung der Ausrüstung für den Fußsoldaten oder die Stellung von Pferden für die Streitwagen und für die Reiterei, sondern auch die Krisenfestigkeit für die Zeit des Feldzuges ins Kalkül gezogen werden. Nach der übereinstimmenden Überlieferung hätte dabei die Prüfung der Leistungsfähigkeit in runden Ziffern ergeben: Die Hausgemeinschaften können insgesamt rund 1800 Reiter samt Pferd, 8000 Vollbewaffnete zu Fuß, ferner je 2000 der 3 Gruppen mit geminderter Bewaffnung und 3000 Leichtbewaffnete für das Aufgebot ausrüsten; dazu kamen noch 200 Handwerker für den Heeresdienst und 200 Spielleute. Zu ihnen fügte man nach dem Berichte noch eine Reserve in Form der *accensi velati*, die man offenbar als Unbewaffnete hinzuschätzte[1], als Reserve für Gefallene oder Verwundete, für die sie einspringen sollten. Ihre Zahl war später natürlich wechselnd, abhängig von der Leistungsfähigkeit der Hausgemeinschaften, andererseits von der Zahl und körperlichen Wehrtauglichkeit der restlichen *cives*. Der einzige Unterschied gegenüber den *censi* war nach unserer Auffassung der, daß keine Hausgemeinschaft für sie die Ausrüstung aufbrachte. Es waren die Bürger, die für die civitas nichts als die *proles* zu stellen imstande waren.

Die heutige Forschung hebt mehrfach hervor, es handle sich bei der Centurien-Verfassung um eine scheinbare Heeresordnung, in Wirklichkeit nur um eine Stimmordnung. Tatsächlich liegt kein Schein vor; schon Mommsen und Karlowa haben richtig erkannt, daß es sich dabei um das Aufgebot der gesamten wehrpflichtigen Bürgerschaft handle, bei der wohl nur von vornherein die Bürger mit mangelnder Wehrfähigkeit ausgeschaltet waren. Es war also das Staatsvolk in Waffen. Als solches wurde es auch zu der politischen Versammlung gerufen. Verschieden davon war das Heer, das in das Feld geführt oder zur Verteidigung der Stadt ausgehoben wurde, die Legion und die Reiterei. Jeder der beiden Konsuln wählte später offenbar aus den Kader-Centurien den Prozentsatz aus, der für sein Heer an Vollbewaffneten, Minderbewaffneten und Leichtbewaffneten anteilsmäßig entfiel. Die Zahl der Wehrbürger, die für die verschiedenen Bewaffnungs-Klassen zur Verfügung standen, war natürlich wechselnd. Der Census, der alle fünf Jahre vorgenommen wurde, bedeutete die Revision der früheren Zuteilung durch Herstellung neuer Listen, die aber nach dem gleichen Grundsatze vorgenommen werden konnte. Gefragt wurde meines Erachtens immer nach der Leistungsfähigkeit der Hausgemeinschaften.[2] Je mehr die wirtschaftliche Wohlhabenheit in den folgenden Jahrhunderten stieg, desto stärker mußten auch die Zahlen für die *equites* und die *pe-*

[1] *accensi* = hinzugeschätzt zu den Klassen; *velati* = nicht gerüstet.

[2] Vgl. Dionys 9, l. c. Darum der Ausdruck (Fest. 66) *duicensus*.

dites der ersten und zweiten Klasse steigen. So betrachtet, erklärt sich auch leicht die Heeresreform des 3. Jahrhunderts, von der wir durch Polybios wissen. Die Legion wird auf 4200 Mann erhöht und der prozentuale Anteil der Vollbewaffneten in ihnen verstärkt. Das ist meines Erachtens das untrügliche Kennzeichen für die nun weitaus größere Zahl der Angehörigen der 1. Censusklasse nach der siegreichen Beendigung des 1. punischen Krieges.

Diese Tatsache läßt uns aber auch erst meines Erachtens *die Reform der Centurien-Verfassung* und den politischen Kampf des C. Flaminius und seiner Anhänger verstehen. Polybios wie Cicero, die beide politisch konservativ eingestellt sind, sehen in ihm einen gefährlichen Neuerer, der die Demagogie zum Schaden des Gemeinwesens in die römische Politik einführte[1]. Nach der Überlieferung hätte es sich bei dem Streite mit dem Senate nur um die Aufteilung des eroberten Gebietes in Norditalien gehandelt. Wir verstehen aber meines Erachtens den Haß des senatorischen Adels nur dann, wenn wir in Flaminius und seinem Kreise auch die Urheber der Centurien-Reform sehen. Die Grundlage für diesen politischen Plan des Volkstribunen vom Jahre 232 bot meines Erachtens das Ergebnis der letzten Census unmittelbar vorher. Die Zahl der Wehrbürger hatte sich bedeutend vermehrt. Die reiche Siegesbeute hatte die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit der Hausgemeinschaften gehoben. Die Aufteilung des oberitalischen Gebietes konnte die Krisenfestigkeit des bäuerlichen Mittelstandes der ersten Klasse weiter verstärken. Nur von dieser sozialen Gruppe aus konnte eine politische Reform mit Erfolg begonnen und auch durchgeführt werden. Bisher hatten sich die 80 Centurien der Vollbewaffneten, also des wohlhabenden Bauernstandes, mit den 18 Centurien der Ritter politisch verbündet. Dabei waren sie naturgemäß in der Hinterhand geblieben. So erklärt sich die faktische Adelsherrschaft der früheren Jahrhunderte. Flaminius war meines Erachtens politisch ein Bauern-Demokrat. Er wollte das tatsächliche Monopol des Adels und Senates brechen. Die Legionen der Fußsoldaten, die in so vielen Schlachten unter schweren Blutopfern den Sieg errungen hatten, sollten auch politisch voll zur Geltung kommen. Das bisherige Verhältnis sollte also faktisch umgekehrt, die 18 Ritter-Centurien an politischer Bedeutung stark zurückgedrängt werden, unter den fünf Klassen offenbar das Fußvolk aus den ländlichen Tribus entscheiden. Für einen solchen Plan des politischen Zusammengehens der fünf Klassen aus den ländlichen Tribus konnte er die erste Klasse meines Erachtens nur gewinnen, wenn sie allein — oder mindestens fast allein — an Köpfen stärker war als die übrigen, mindestens in so vielen Tribus, daß selbst bei Gewährung der ganz gleichen Stimmkraft an die Angehörigen *infra classem* die erste Klasse auf die Mehrheit der Centurien-Stimmen rechnen konnte. Nach unserer Auffassung mußten schon durch die früheren siegreichen Kriege und ganz besonders durch den glücklichen Ausgang des 1. punischen die Zahl der leistungsfähigen Hausgemeinschaften prozentual

[1] Vgl. Polyb. 2, 21; 2, 32, 33; 3, 80; 3, 84.

außerordentlich vermehrt worden sein. Auch die bisherige zweite Klasse scheint sich in der Leistungsfähigkeit stark der ersten genähert zu haben. Denn nach dem Berichte des Polybios ergibt sich um 225 kein größerer Unterschied mehr in der Bewaffnung; die Brustspangen der ersten Klasse erscheinen fast nur als ein Rangabzeichen. Vielleicht war damals die Vollbewaffnung nicht nur den Hausgemeinschaften der ersten Censusklasse, sondern auch schon bereits denen der zweiten auferlegt. Mit einer stark vermehrten ersten Klasse war aber die Grundvoraussetzung für ein neues politisches Konzept gegeben. Der Volkstribun konnte der Bauernschaft erklären: »Warum wollt ihr immer nur politische Mitläufer des Adels sein, der euch zwar die größten Gut- und Blutopfer in den Kriegen auferlegt, euch aber dann um den politischen Preis der Siege prellt? Wenn ihr euch aus den 5 *classes* zusammenschließt und so wie in den Tribus (Dion. 7, 59) mitsammen stimmt, also jeder mit gleicher Stimme, dann seid ihr so stark, daß die 12 Ritter-Centurien mit den 6 *suffragia* gar nichts bedeuten, ein bloßer Anhang von euch geworden sind. Das entspricht auch der wahren Leistung des Fußvolkes im Kriege.« Die vier unteren Klassen konnte er mit einem solchen Konzept zweifellos sofort gewinnen. Denn bisher kamen sie überhaupt selten zur Abstimmung, weil ja die Stimmabteilungen hintereinander zur Abstimmung gerufen wurden, zuerst die Ritter-Centurien, dann die 80 der ersten Klasse. Stimmten diese aber zusammen, so war damit die Mehrheit durch die 98 Centurien bereits gegeben, und eine weitere Abstimmung entfiel. Eine Reform, die also die drei letzten Klassen der völligen Bedeutungslosigkeit entriß und die zweite in ihrer Bedeutung jedenfalls stark hob, mußte natürlich sofort den entsprechenden Beifall finden. Der Schlüssel für das Gelingen des neuen politischen Planes lag bei der ersten Censusklasse. Mit den Rittern hatten sie zusammen bisher die Mehrheit. Sie konnten für den Reformplan nur gewonnen werden, wenn ihre politische Bedeutung dadurch nicht geschwächt, sondern gehoben wurde. Nach unserer Auffassung konnte aber die wohlhabende Bauernschaft der ersten Klasse die Führung in der gesamten *civitas* ohne Adel, also in der gesamten *plebs*, übernehmen, wenn sie mit den unteren Klassen zusammen in den Heimat-Tribus stimmte. War die erste Klasse schon zahlreich, daß sie entweder allein oder fast allein in den ländlichen Tribus nach den Ergebnissen des Census von 234 die Mehrheit stellte, so konnte sie sich ohne politisches Risiko für den Plan gewinnen lassen. Bisher besaßen außerdem die Ritter-Centurien das hochgeschätzte Vorstimmrecht. Sie gingen nicht nur zuerst zur Wahl oder zur Abstimmung über einen Gesetzesantrag, sondern es wurde auch ihr Votum sofort verkündet. Eine sehr starke Beispielswirkung ging von diesem Vorstimmrecht aus. Nach dem neuen politischen Plane sollte dieses Vorrecht fallen. An ihre Stelle trat ein neues Vorstimmrecht, indem aus den Fußvolk-Centurien eine ausgelost wurde, die *centuria praerogativa*. In der Folgezeit war auch deren Beispielswirkung sehr stark; ihr Votum wurde gleichsam als ein Omen betrachtet. Cicero sagt in seiner Rede für Plancius: »Die *praero-*

gativa hat einen solchen Einfluß, daß bisher immer der, welcher als erster von ihr unter den Kandidaten gewählt wurde, noch im selben Comitium Konsul wurde oder mindestens in einem anderen; und doch ist diese *praerogativa centuria* nur ein Teil einer Tribus« (20, 49).

Der Reformplan ging also nach unserer Auffassung dahin, die Gliederung des Staatsvolkes nach Tribus, die bereits in den Plebs-Concilien wie in den Tribus-Comitien[1] in Geltung war, nun auch grundsätzlich für die Centurien zu übernehmen, wenn auch mit entsprechender Adaptierung an die Ordnung der Wehrbürgerschaft. Es sollten selbstverständlich die Ritter-Centurien mit den *sex suffragia* auch weiterhin dabei stimmberechtigt sein, sie sollten auch geschlossen stimmen, aber ihre politisch beherrschende Stellung einbüßen. Innerhalb der einzelnen Tribus sollten die Wehrbürger geteilt werden in zwei Stimmtribus, eine der jüngeren und eine der älteren; in jeder Stimmtribus sollten weiter die Wehrbürger nach dem Census in 5 Klassen gegliedert bleiben. Aber diese Klassen sollten zu einer bloßen Untergliederung innerhalb der Halbtribus führen und nicht mehr eine Scheidewand von Stimmkörperschaften bedeuten. Es wurden nun meines Erachtens in jeder Stimmtribus die *pedites*, also die Wehrbürger außerhalb des Ritter-Census, aufgerufen, und zwar geschlossen zunächst die der ersten Klasse, hierauf gesondert die der zweiten, der 3., der 4. und der 5. Klasse. Einen solchen Vorgang konnte man früher kaum als wahrscheinlich erschließen[2]. Niebuhr hatte zwar im Anschluß an einen anonymen Humanisten, als den er Gabriel Faernus vermutete, richtig angenommen, daß die Reform je 2 Stimm-Centurien aus den Tribus bildete. Aber er hatte gleichzeitig gelehrt, daß die Reform die fünf Klassen beseitigte. Da aber eine ganze Reihe von Quellenstellen den Fortbestand der Censusklassen auch in den folgenden Jahrhunderten beweisen, so fand Niebuhrs Auffassung keinen Beifall[3]. Meines Wissens ist nur Madvig (Verfassung 1, 119) zu einer ähnlichen, aber sehr unbestimmten Formulierung gekommen. Im allgemeinen folgte man durchaus der Lehre des Mönches Pantagathus, so wie sie sein Schüler Antonius Augustus aus Saragossa überliefert hat. Er nahm den Fortbestand der 5 Klassen, und zwar mit eigenen Centurien an, so daß jede Tribus 10 Stimm-Centurien gestellt hätte, fünf der *iuniores* und fünf der *seniores*, neben ihnen gegliederte Centurien der Handwerker und Spielleute, sowie die der Ersatzleute. Es ergab sich nach dieser Lehre die hohe Zahl von 403 oder 383 Stimm-Centurien. Die ersten drei Censusklassen hätten danach erst zusammen die Mehrheit ge-

[1] Fraccaro, Atti Torino 49 (1914), 612f.

[2] Die neuere Lit. zur Centurien-Reform bei E. Meyer p. 435, Tibiletti l. c. u. Schönbauer, Studi in memoria di Emilio Albertario (im Druck): A. Rosenberg, Untersuchungen z. r. Zenturienverfassg. (1911), 62f.; Botsford, Roman Assemblies, 1909, 216; de Sanctis, Storia III/1,353f. = Studi Romani II 1914, 1f.; 73 f.; Cavaignac, L'as et les comices centuries = Journ. d. Savants IX (1911,) 255f.

[3] Er nahm auch neben den Halb-Tribus irrtümlich 5 Zusatz-Centurien an.

habt. De Sanctis modifizierte diese Deutung; er nahm nur 373 an, so daß schon die zwei ersten Klassen die Majorität erringen konnten, wenn sie zusammen stimmten. Mommsen lehrte dagegen, gestützt auf eine vielbehandelte Cicero-Stelle (de republica 2, 22), daß auch nach der Reform nur 193 Stimm-Centurien vorhanden waren. Er verteilte sie nun so: 18 auf die Ritter, 70 auf die 1. Klasse und den Rest — neben den Zusatz-Centurien 100 Stimmen — auf alle übrigen 280 Centurien der 2.—5. Klasse.[1] Diesem Schema folgt nun — nach Momigliano — neuestens wieder Tibiletti unter Hinweis auf die neue Inschrift von Heba.

Diese zeigt uns aber nur, daß innerhalb einer Stimm-Centurie getrennte Aufrufe erfolgen konnten. In den ersten 4 Stimm-Centurien der drei Fünferreihen werden danach je zwei Tribus getrennt aufgerufen, unter ihnen wieder einerseits die Senatoren und Senatsanwärter, andererseits die Richterritter, also im ganzen erfolgen vier Aufrufe. In der 5., 10. und 15. Stimm-Centurie können wir infolge der Zuteilung von je 3 Tribus sogar sechs getrennte Aufrufe unterscheiden. Die Stimmen werden aber anscheinend nicht getrennt gezählt, auch das Resultat nicht getrennt verkündet. Es handelt sich also mithin nur um einen Ehren-Vorrang und um die Beispielswirkung der voranstimmenden Gruppe. Denn die Tribulen bildeten infolge der Nachbarschaft eine kleinere Gemeinschaft, in der sich das soziale Ansehen bei der politischen Abstimmung entsprechend auswirkte. Wenn also hier die Senatoren aus der gleichen Tribus zuerst stimmten, so erfuhren die Ritter, die unmittelbar nach ihnen aufgerufen wurden, natürlich schon vorher, wen die befreundeten Senatoren der gleichen Tribus wählen würden. Die Beispielswirkung war also sicher. Gab es demnach ohne Bildung einer eigenen Stimmkörperschaft getrennte Aufrufe von Unterabteilungen innerhalb einer Stimm-Centurie, so erscheint es nicht auffallend, wenn auch in der reformierten Centurien-Ordnung die fünf Klassen weiterhin formell getrennt blieben, aber trotzdem in der gleichen Halbtribus stimmten.

Nur so werden meines Erachtens auch die Quellenstellen verständlich, die bisher die größten Schwierigkeiten bereiteten. Grundlegend ist die Livius-Stelle 1, 43: *Nec mirari oportet hunc ordinem, qui nunc est post expletas quinque et triginta tribus duplicato earum numero centuriis iuniorum seniorumque ad institutam ab Servio Tullio summam non convenire.* Daraus geht deutlich hervor, daß die reformierte Ordnung noch zur Zeit der Abfassung der 1. Dekade galt, also noch unter Augustus, daß sie ferner nicht vor 241 v. Chr. durchgeführt worden war, da erst damals die letzten zwei Tribus neu hinzukamen, schließlich daß aus den 35 Tribus 70 Stimm-Centurien gebildet wurden, und zwar durch die Teilung der Tribulen nach *iuniores* und *seniores*. Die neue Centurienzahl stimmte danach nicht mit der servianischen überein. Jetzt nannte man die Stimm-Tribus, also im alten Sinne eine Halbtribus, Tribus; man sprach

[1] Über Rosenberg (Tribus-Centurien nur in der I. Kl.) und die Varianten vgl. Schönbauer l. c.

also meines Erachtens von einer *tribus Sergia iuniorum* und *tribus Sergia seniorum* etc.

Alle übrigen bedeutsamen Quellenstellen stammen von Cicero. Die größten Schwierigkeiten bereitet eine vielfach behandelte aus *De re publica:* 2, 22, 39. Bekanntlich waren keine Handschriften mehr von diesem Werke bekannt, bis Angelo Maii 1822 151 Blätter in dem vatikanischen Palimpseste 5757 unter einem Psalmenkommentar zu Augustinus entdeckte. Ciceros Werk ist auf dem kostbaren Schreibstoffe mit ungewöhnlicher Raum-Verschwendung in zwei Kurz-Kolumnen geschrieben. Die Handschrift ist dem 4. oder 5. Jahrhundert zuzuteilen. Nur ein vornehmer, reicher Mann kann ein derartiges Werk in solcher Form in Auftrag gegeben haben. Der literarische Text steht aber betreffs seiner Güte in schroffem Gegensatz zur Kostbarkeit des Materials. Der Wortlaut der heutigen Ausgaben berücksichtigt im Sinne Mommsens überwiegend die zweite Hand eines Korrektors. Die Codex-Stelle selbst lautet ganz verwirrt: *Nunc rationem videtis esse talem ut equitum certamine cum et suffragiis et prima classis addita centuria quae ad summum usum urbis fabris tignariis est data VIIII centurias tot enim reliquae sunt octo solae si accesserunt confecta est vis populi universa reliquaque multo maior multitudo sex et nonaginta centuriarum neque excluderetur suffragiis ne superbum esset nec valeret nimis ne esset periculosum.* Mit der Korrektur ergibt sich aber folgendes Bild der Kurzzeilen:

EN
EQVITVMCER

URIE
TAMINECVM

SEX
ETSVFFRAGIIS

A LXXX HABEAT QUIBus E CENT QVATTOR CENTURIIS TOT
DATA · VIIII · CEN

TVRIAS TOT

E I QV AE
NIMRELICV

ȦESVNT

Vor rund hundert Jahren haben Ritschl, Huschke und Lange im »Rheinischen Museum« (1853) den überlieferten Text nach der ersten und zweitenHand außerordentlich sorgsam besprochen. Auch durch die zweite Hand ergibt sich nach Ritschl[1] kein logisches Verhältnis der verschiedenen Satzglieder; in der Stellung wie in der Verknüpfung erscheine es durchaus schief und verkehrt. Cicero könne also unmöglich so geschrieben haben. Andererseits wies Huschke[2] mit Recht darauf hin, daß die Änderungen der zweiten Hand doch auf einer

[1] 308 f.
[2] 406 f. Versuch einer Text-Rekonstruktion; Schönbauer l. c.

handschriftlichen Grundlage beruhen müssen. Dies ist zweifellos richtig. Wie hätte sonst der Korrektor aus 9 Centurien 89 machen können? Diese Zahl muß er in der Handschrift gefunden haben, die er zur Vergleichung benützte. Sie aber ist meines Erachtens der Schlüssel zum Verständnis der Stelle. Cicero[1]) läßt Scipio die servianische Verfassung kurz schildern: *Deinde equitum magno numero ex omni populi summa separato reliquum populum distribuit in quinque classis senioresque a iunioribus divisit easque ita disparavit, ut suffragia non in multitudinis sed in locupletium potestate essent, curavitque quod semper in re publica tenendum est, ne plurimum valeant plurimi. Quae discriptio si esset ignota vobis, explicaretur a me.* Danach ist es zweifellos, daß Cicero die alte Ordnung nicht genauer im einzelnen schildern will, weil er dies für unnötig hält. Aber es muß aus der alten Ordnung der Grundsatz deutlich hervortreten, daß nicht die große Menge die Entscheidung hatte, sondern die staatstragende Minderheit. Die erste Handschrift bringt die Zahl: 9 Centurien. Da später 104 als Rest hervorgehoben werden, würde sich eine Summe von 113 ergeben, die überhaupt keinerlei Anknüpfungspunkt böte. Deshalb übernehmen die Herausgeber die Zahl 89 von der zweiten. Mit den restlichen 104 kommt man dann tatsächlich zu der überlieferten servianischen Gesamtzahl von 193 Centurien. Aber man versteht dann nicht, warum gerade eine Rechnung mit 89 und 104 angestellt wird, wenn nicht eine dieser Zahlen eine — veränderte — Bedeutung in der neuen Ordnung hatte. Denn Cicero kann doch nicht eine beliebige Zahl herausgreifen und jene dazuzählen, die nötig ist für eine knappe Mehrheit; es würde ja sonst nur die banale Rechnung herauskommen 89+8 ist mehr als 96. Die Mehrheit von 193 Centurien würde sich genau so ergeben, wenn er irgendwelche andere Klassen-Summanden nähme, die zusammen 97 ergäben. Sinnvoll wird erst der Passus, wenn wir annehmen, daß das System der neuen Ordnung 89 Stimm-Centurien zeigte. Das a vor dieser Zahl, die der Korrektor bringt, scheint darauf hinzudeuten, daß in der Vorlage die frühere Zeile mit e schloß. Es hat also der Satz meines Erachtens ursprünglich etwa gelautet: *Nunc rationem videtis esset talem ut ea LXXXVIIII habeat centurias.* Auf die Vergangenheit bezieht sich dagegen deutlich: *Quibus e cent. quattor .... octo si accesserunt.* Ein anderer Teil des Textes, der einen klaren Zusammenhang ergibt, beginnt mit: *equitum centuriae cum sex suffragiis et prima classis addita centuria ...... data.* Diese zwei Teile müssen einander gegenübergestellt (*cum advers?*) worden sein. Wieviele Centurien hatte aber die Ritterschaft mit den *sex suffragia*, der 1. Klasse und der Handwerker-Zusatzcenturie? Bekanntlich 99. Wollte also Cicero den aristokratischen Charakter der alten Ordnung hervorheben, so konnte er demnach sagen: Heute beträgt die Gesamtzahl der Centurien 89. Damals mußte man zu 89 noch wenigstens 8 hinzufügen, wenn man eine Mehrheit (97 unter 193 Centurien) erzielen wollte. Diese 97 waren

[1] K. Ziegler, M. T. Ciceronis scripta, fasc. 39 bei Teubner, 1929, vgl. A. W. van Buren, Supplementary papers of the Am. school in Rome (1908).

aber weniger, als die Ritterschaft mit den *sex suffragia* und der ersten Klasse damals allein (*solae*) hatte. An diese Beleuchtung des Gegensatzes zwischen beiden Ordnungen konnte sich die neuerliche Kennzeichnung des aristokratischen Grundsatzes der alten schließen, daß die übrige weitaus größere Menge weder vom Stimmrechte ausgeschlossen werden noch eine zu starke Kraft darstellen sollte. Dann stimmen aber die 96 Centurien des Textes nicht; man muß vielmehr entweder annehmen, daß die Worte *sex et nonaginta centuriarum* ein Glossem darstellen, oder daß in der echten Vorlage 94 in Zahlzeichen stand, der Abschreiber aber mit Rücksicht auf die — fehlerhafte — Gestaltung des Textes die Zahl in 96 korrigiert hatte. Nur wenn die 99 Centurien der bevorrechteten Gruppen mit den restlichen verglichen wurden, konnte man die letzteren die weitaus größere Menge nennen, nicht aber in einem Vergleich mit 89 plus 8. Denn theoretisch konnten ja in diesen 8 Centurien die volkreichste 1 Sammelcenturie — nach Cicero fast so viel als die gesamte erste Klasse (de rep. 2, 22, 40) – und sieben andere der Klasse mit den meisten Köpfen enthalten sein; dann hätte die Bezeichnung des Restes als weitaus größere Menschenmenge keine Berechtigung. Andererseits würde sich ja nach der alten Ordnung als Gesamtsumme der Ritterschaft und der 1. Klasse samt Anhang 99 Centurien und nicht 89 ergeben. Das war der Grund, warum Mommsen und die ihm folgenden heutigen Schriftsteller annehmen mußten, daß die Reform die 1. Klasse von 80 Stimm-Centurien auf 70 herabgedrückt habe. Wie hätte aber dann diese politische Reform zustande kommen sollen? Da die privilegierten Gruppen eine sichere Mehrheit hatten und diese von der Zahl der zur Abstimmung erscheinenden Glieder unabhängig war, wird sich doch die Ritterschaft und die 1. Klasse nicht selbst um die politische Entscheidungsmacht gebracht haben. Wer annimmt, daß die 1. Klasse freiwillig auf 10 Stimm-Centurien verzichtete, so daß sie samt der Ritterschaft zusammen nur 88 mehr unter 193 hatte, der muß irgendein politisches Konzept glaubhaft machen für einen solchen politischen Selbstmord. Hierfür fehlt aber jede Quellengrundlage. Dagegen liegt ein klares politisches Konzept vor, wenn man annimmt, die Reform wollte der Nobilität die Führung entreißen und sie den Bauernbürgern der 1. Klasse zuwenden.

Keine geringeren Schwierigkeiten bot bisher der Erklärung die zweite Cicero-Stelle: Phil. 2, 33: *Ecce Dolabellae comitiorum dies! Sortitio praerogativae; quiescit. Renuntiatur, tacet. Prima classis vocatur, renuntiatur. Deinde ita ut adsolet suffragia; tum secunda classis vocatur; quae omnia sunt citius facta quam dixi. Confecto negotio bonus augur…, alio die inquit.* Müssen wir deswegen Cobet (bei C. F. Mueller) beistimmen? »*Nemo mortalium hunc locum intelligit neque haec verba explicari aut emendari ullo modo possunt. Itaque satius est non tangere*«. Die Emendation ist hier meines Erachtens leicht. Wir haben nur das zweite *renuntiatur*, das der Abschreiber gedankenlos geschrieben hatte und stehen ließ, zu tilgen. Man versteht allerdings den Text solange nicht,

solange man mit den bisherigen Erklärern annimmt, es hätte die gesamte 1. Klasse samt den Rittern und den suffragia bereits gestimmt und die gesamte zweite Klasse wäre aufgerufen. In Wirklichkeit handelt es sich nur um die Abstimmung der *centuria praerogativa* allein. Wir haben bei Livius 24, 7; 26, 22; 27, 6 Beispiele für das Vorstimmen einer ausgelosten *tribus iuniorum.* Bekanntlich zeigt uns die I. Dekade des Livius zu wiederholten Malen den Ausdruck *praerogativae centuriae*, also die Mehrzahl; die III. Dekade aber spricht von einer *praerogativa centuria*, so daß mit Recht daraus geschlossen wird, es müsse in der Reform diese Änderung vorgenommen worden sein. In der servianischen Verfassung stimmten eben meines Erachtens die Centurien *intro vocatae* nacheinander, und zwar die Ritter-Centurien zuerst, hierauf die der 1. Klasse und die weiteren, falls sich noch keine Mehrheit ergeben hatte. Nach der Reform aber gab es nur eine vorstimmende Halbtribus, die durch das Los ausgewählt war. Von ihr ist hier die Rede, so daß zu *praerogativae* gedanklich zu ergänzen ist: *centuriae* oder *tribus suffragiorum.* Nach unserer Hypothese erfolgte der Aufruf innerhalb jeder Stimmtribus getrennt nach den Census-Klassen, aber ohne daß der Wahlakt jeweils abgeschlossen oder die Stimmen getrennt gezählt wurden. Alle Erklärungen, wonach bereits die gesamte 1. Klasse aller Tribus abgestimmt hätte, müssen fallen gelassen werden bei dem klaren Wortlaute, es sei dies alles schneller geschehen, als es der Redner sagt. Die fünf Census-Klassen innerhalb der 1. Halbtribus konnten dagegen sehr rasch nacheinander aufgerufen werden, weil von jeder offenbar in der Regel nur wenige stimmende Bürger anwesend waren. Bei Gelegenheit hebt ja Cicero p. Sest. 51, 109 hervor, daß *vix quini* stimmten und diese oft noch aus einer anderen Tribus genommen werden müßten. Wenn man also nur an die Abstimmung der einen Vorstimm-Centurie denkt, versteht man sofort die Cicero-Stelle: die ausgeloste Stimmtribus hat mit den *suffragia* begonnen und in der I. Abteilung schon die Abstimmung rasch erledigt; jetzt unterbricht erst M. Antonius die Prozedur mit der Behauptung eines ungünstigen Götterzeichens. Die dort erwähnten *suffragia* beziehen sich also keineswegs auf die *sex suffragia* oder *sex centuriae.* Cicero sagt vielmehr: »Die Auslosung der vorstimmenden Centurie wird vorgenommen, er schweigt; sie wird verkündet, er schweigt. Die 1. Klasse aus ihr wird aufgerufen, hierauf von ihr — wie gewöhnlich — die Stimmen abgegeben; dann wird die 2. Klasse aus ihr aufgerufen; dies alles ist im Nu geschehen. Und jetzt erst erklärt der gute Augur: ‚An einem anderen Tag'!«

Nicht schwieriger ist meines Erachtens auch die dritte fragliche Stelle Ciceros zu verstehen: leg. agr. 2, 4: *Itaque me non extrema tribus suffragiorum, sed primi illi vestri concursus, neque singulae voces praeconum, sed una vox universi populi Romani consulem declaravit.* Zum Verständnis dieser Wendungen müssen wir nur annehmen, daß nach der Reform die Stimm-Centurien bei einer Wahl nicht mehr nacheinander zur Abstimmung hineingerufen wurden,

sondern daß zuerst die erloste Vorstimm-Centurie abstimmte, hierauf deren Ergebnis sofort ermittelt und bekanntgemacht wurde, dann aber sämtliche übrige Centurien *iure vocatae* gleichzeitig aufgerufen wurden. Zur technischen Durchführung waren also sehr viele getrennte Abstimmungsräume notwendig. Diese sind uns auch in den *ovilia* und *saepta* sowie in den *pontes* mehrfach bezeugt. Wir haben uns meines Erachtens Enggänge (*queus*) vorzustellen; nachdem die Centurien auf ihren Platz gegangen sind, rücken die Stimmenden nach vorne und geben den *rogatores* ihre Stimme in älterer Zeit mündlich bekannt, seit den *leges tabellariae* schriftlich durch Abgabe des Täfelchens. Aus den Einzelstimmen der Centurien-Bürger wurde das Centurien-Ergebnis ermittelt und dieses allein gemeldet. Bei einer Konsulwahl verkündete also der *praeco* in der altertümlichen Formel etwa: *Olla centuria Q. Fabium consulem fecit.* In jeder Halbtribus der gleichzeitig aufgerufenen 69 erfolgte aber der Aufruf der 1., 2. Klasse usw. getrennt. Nach Beendigung des Abstimmungs-Vorganges wurden die Stimmen sortiert und gezählt, hierauf das Ergebnis von jeder Centurie getrennt verkündet. Dabei gab es eine bestimmte Ordnung, offenbar die ländlichen Tribus vor den städtischen. Cicero spricht an jener Stelle wie so oft von seiner Wahl zum Konsul, dem Höhepunkt seiner politischen Laufbahn. Wieder hebt er hervor, daß damals das gesamte Staatsvolk, daß ganz Italien einmütig für ihn war. In der vorliegenden Stelle bedeutet *tribus suffragiorum* die Stimmcenturie. Die alten 35 Tribus waren durch die 70 *tribus suffragiorum* verdoppelt worden, wie Livius sagt. Bei der Verkündung der Centurien-Stimmen konnte es sich nun entweder ergeben, daß sie fortlaufend vom Anfange an einen und denselben Namen nannten. Hatte ihn zuerst die vorstimmende Centurie, hierauf nacheinander die ersten 44 verkündeten Stimmen gewählt, so war er damit bereits gekürt, und zwar besonders ehrenvoll. Es konnte aber natürlich auch die eine Stimm-Centurie diesen und die andere jenen Kandidaten wählen. Dann entschied erst die Mehrheit; gewählt war der, der 45 Stimmen auf sich vereinigt hatte; theoretisch konnte sich dies erst bei der 89. Stimme ergeben.[1]) Bei ihm aber, erklärt Cicero stolz, war es anders: Gleich die ersten 45 hätten ihn zusammentreffend (also einmütig) zum Konsul erklärt, ebenso alle anderen, so daß nicht etwa die einzelnen Pro-Stimmen gezählt werden mußten, das gesamte Volk habe ihn vielmehr einstimmig zum Konsul erklärt.

Als in der sullanischen Zeit (88 v. Chr.) die servianische Centurien-Ordnung wieder (App. 1, 59) eingeführt wurde, konnte sie sich nicht halten, begreiflicherweise. Mochte damals auch die demokratische Bewegung zunächst niedergeworfen sein, so blieb doch wohl als politische Grundauffassung bestehen, daß alle römischen Bürger nicht nur theoretisch ein Stimmrecht besitzen sollten, sondern auch in der Tat. Die *libertas populi Romani*, die *res publica* im Sinne der *res populi*, erforderte dies. So blieb die Rückbildung eine Episode, und es

[1] Vgl. Ascon. or. tog. p. 95: *pauculis centuriis superavit*, dagegen pro Sulla 32, 91: *omnibus centuriis renuntiatus est.*

trat bald wieder die reformierte Ordnung in Kraft. Cicero charakterisiert diese, wie die ältere, durch den Mund des jüngeren Scipio.

Die Inschrift von Heba führt uns in eine neue Phase der Entwicklung. Um sie zu verstehen[1], müssen wir die Nachricht Suetons beachten, wonach Augustus im Jahre 28 v. Chr. *pristinum ius reduxit.* Dio berichtet, er habe damals dem Volke die Würde der Ämterwahlen wieder zugeteilt. Andererseits erinnern wir uns, daß Augustus selbst rühmend hervorhebt (res g. II 13)[2], er habe alte Gesetze wieder belebt und Beispiele der Vorfahren durch eigene Anwendung der Nachwelt weitergegeben. Die Comitien des Zeitalters der Bürgerkriege waren in keiner guten Erinnerung. Der Stimmenkauf und die Beeinflussung mit den Mitteln der Gewalt hatte die *gravitas* der alten Centuriat-Comitien tödlich getroffen. Wenn Augustus nun dem »demokratischen« Elemente der gemischten römischen Verfassung als *res populi* wieder den gebührenden Platz einräumen wollte, so mußte er darauf bedacht sein, künftighin die ärgsten Mißbräuche der Vergangenheit zu verhindern. Hierzu schienen ihm meines Erachtens zwei gleichzeitig angewandte Mittel als beste Vorsorge: einerseits ein sehr strenges Verbot des Wahlschwindels und Stimmenkaufes, andererseits eine Lenkung der Wahlen durch Einschaltung eines Wahlvorschlages. Die Vorbereitung, (das προβούλευμα)[3], scheint unter ihm im gesamten Reiche allgemein geübt worden zu sein; sie beruhte demnach wohl auf einer gleichgerichteten Anordnung. Der Wahlvorschlag erfolgte seit 28 v. Chr. bis 5 n. Chr. nach unserer Auffassung durch den Senat auf Grund einer Abstimmung.

Über die *sex suffragia* (*centuriae*) ist im letzten Jahrhundert außerordentlich viel geschrieben worden. Von älteren Forschern zum Verfassungsrechte sei etwa Rubino[4] hervorgehoben, der die *sex suffragia* als die Körperschaft auffaßte, woraus die Reihen der Staatsritter beständig ergänzt wurden; sie hätten bloß beigeordnete Stimm-Centurien zu denen der *equites* gebildet und daher ganz passend den Namen *sex suffragia* geführt. Mommsen nahm an, daß der Ritter-Census zwei Stufen gehabt habe und daß die fraglichen sechs Ritter-Centurien auch den Plebejern offenstanden, während Karlowa (R.RG. 387) meinte, daß nur Patrizier aufgenommen wurden, worauf schon die altgeheiligten Namen der Tities, Ramnes und Luceres hinwiesen, daß aber bei diesen Patriziern nicht der volle Ritter-Census gefordert wurde. Lange[5] nahm an, daß die 18 Ritter-Centurien bei der Ermittlung des Resultates in sechs Stimm-Centurien zusammengefaßt wurden, daher die Bezeichnung *sex suffragia.* — Die Frage hängt mit der der Ritterschaft überhaupt eng zusammen.

[1] Vgl. Schönbauer, Anz. öst. Ak., ph.-h. Kl., 1950, 87f. Revue intern. d. droits de l'Ant., (Bruxelles, 1951) im Druck. Dort auch Lit. VI. (F. de Visscher).

[2] Diese Stelle (lat. u. griech.) suchte ich in der zit. Akad.-Abhandlung 1946 neu zu fassen und zu deuten (98f.). [3] A. H. M. Jones, Journ. Eg. Arch. 24 (1938), 65f.

[4] Untersuchungen ü. röm. Verfassung u. Gesch. (1839).

[5] De magistratuum R. renuntiatione, 26f.

Zweifellos geht die Einrichtung der Staatsritter auf die Königszeit zurück. Dies bezeugen die altehrwürdigen Namen, die anscheinend aus der etruskischen Sprache stammen und die wir bis in den Prinzipat erwähnt finden. Horaz (ars poetica 342) versteht nach unserer Auffassung unter Ramnes die aktiven Staatsritter, also die *iuniores*. Auch Cicero spricht von ihnen ad fam. 11, 16, 3. — Betreffs der Anfänge der Ritterschaft erklärt Scipio bei Cicero (rep. 2, 20, 36): (L. Tarquinius) *equitatum ad hunc morem constituit, qui usque adhuc est retentus nec potuit Titiensium et Ramnensium et Lucerum mutare, cum cuperet, nomina, ... sed tamen prioribus equitum partibus secundis additis MDCCC fecit equites numerumque duplicavit.* Auch dieser Text muß meines Erachtens emendiert werden. Es geht aus ihm zunächst hervor, daß zu Ciceros Zeit noch die verdoppelte Zahl der drei Nobel-Centurien nach der Einführung durch Romulus und nach der Vermehrung durch Tarquinius als bestehend galt. In dem überlieferten Wortlaute hat es den Anschein, als ob vorher 900 Ritter gewesen und daraus 1800 wurden. So faßte Mommsen die Stelle auf und glaubte an eine verwirrte sachliche Überlieferung[1]. Nach unserer Auffassung ist der Text so zu verbessern: *nec potuit mutare cum cuperet nomina, sed tamen numerum duplicavit; prioribus equitum partibus secundis additis MDCCC fecit equites.* Sachlich stimmt Livius 1, 36 überein; doch ist auch hier eine Emendation vorzunehmen: *Tarquinius ad Ramnes Titienses Luceres quas centurias Romulus scripserat addere alias constituit ... neque tum Tarquinius de equitum centuriis quicquam mutavit; numero alterum tantum [in] tribus centuriis adiecit, ut mille octingenti equites essent: posteriores modo sub iisdem nominibus qui additi erant appellati sunt.* Der tatsächliche Bericht besagte also, daß die drei Ritter-Centurien des Romulus unter dem altehrwürdigen Namen weiterhin bestehen blieben, weil Tarquinius infolge des ablehnenden Götterbescheides durch den Seher Attius Navius die Namen nicht ändern konnte. Deshalb gab er den drei hinzugefügten Ritter-Centurien das Beiwort posteriores. Aus Livius ersehen wir, daß diese »sechs Centurien« zur Zeit der Niederschrift der ersten Dekade noch bestanden, und zwar offenbar mit den alten Bezeichnungen; dies erkannten wir auch aus der obengenannten Horaz-Stelle. Nach unserer Auffassung wurden aus diesen sechs proceres-Centurien erst durch das Gesetz des Jahres 5 n. Chr. *10 centuriae Caesarum* mit Vorstimmrecht geschaffen, 15 Jahre später diese auf 15 Nobel-Centurien vermehrt, durch Hinzufügung der fünf neuen zu Ehren des Germanicus. Gewöhnlich begegnet der Ausdruck *sex suffragia*. Der Sonderausdruck erklärt sich meines Erachtens leicht durch die Annahme, daß diese 6 Hundertschaften aus den normalen Reiter-Centurien ausgeschieden wurden. Während die restlichen 1200 die Wehrpflichtigen mit *equi publici* darstellten, also die Staatsritter der Jungmannschaft, waren die *sex centuriae seniorum* mit den ehrwürdigen Namen nicht mehr zum Reiterdienste verpflichtet. Dagegen war ihnen das Stimmrecht von Ritter-Centurien gewahrt. Mommsen hat aus ver-

[1] Fleckeisens Jb. 1868, 537 f.

schiedenen Quellenstellen geschlossen, daß diese sechs bisher patrizischen Centurien um 220 gleichzeitig mit der Reform den Plebejern zugänglich wurden. Diese Ansicht ist bestritten, trifft aber meines Erachtens durchaus zu, mindestens in der Fassung, daß spätestens um 220 ihr rein patrizischer Charakter aufgegeben wurde, wahrscheinlich aber schon etwas früher. Nur darf man sich dabei nicht etwa die Änderung so vorstellen, daß nun Plebejer schlechthin in die Reihen der Ramnes kamen; vielmehr wurden nur die bisher patrizischen Centurien nun sechs *suffragia* der *nobiles*, d. h. der Senatsmitglieder ohne Rücksicht auf ihre Standeszugehörigkeit zu den Patriziern oder Plebejern. Es ist genau dieselbe Entwicklung wie bei den höchsten Amtsstellen, gekennzeichnet durch die aus beiden Ständen stammende Nobilität, erkennbar. Wenn wir die *sex centuriae* des Livius als die sechs Hundertschaften der Senatsmitglieder betrachten, die weiterhin zu den Staatsrittern gerechnet wurden, so handelt es sich um keine bloße Vermutung. Denn Cicero sagt uns dies ganz deutlich durch den Mund Scipios (Rep. 4, 2): *quam commode ordines descripti, aetates, classes, equitatus, in quo suffragia sunt etiam senatus, nimis multis iam stulte hanc utilitatem tolli cupientibus*. 129 v. Chr. war also die Senatorenschaft in die Ritterschaft eingegliedert. Damals muß aber eine politische Agitation bestanden haben, die verlangte, daß dieses Stimm-Privileg falle, wahrscheinlich unter folgendem Gesichtspunkte: Der Senat hat ohnehin ein selbständiges Beratungs- und Beschlußrecht. Für ein zusätzliches Sonder-Stimmrecht der Mitglieder des Senates als *equites* besteht kein Bedürfnis. Cicero läßt dagegen den jüngeren Scipio die ererbte Centurien-Ordnung besonders rühmen. Das Staatsvolk erscheint ihm zweckmäßig gegliedert nach ordines: Der *ordo senatorius* in *sex suffragia*, die *equites* in 12 Reiter-Centurien, das übrige Staatsvolk in Stimm-Centurien, gegliedert nach den Tribus in *iuniores* und *seniores* und weiter gegliedert nach den fünf Census-Klassen. Man hat vielfach gemeint, die *sex suffragia* seien mit der Reform überhaupt verschwunden oder zurückgesetzt worden hinter die *equites* und diese wieder hinter die erste Klasse. In Wirklichkeit sehen wir aus der rühmenden Hervorhebung dieser *suffragia*, daß das Privileg noch bestand. Wir erkennen aber auch, daß die Senatsmitglieder als Wehrbürger zum *equitatus* gerechnet wurden. Unter den Rittern wurden aber die mit Staatspferd von den anderen mit privatem Pferde unterschieden. Für die ersteren bestand ein *numerus clausus* mit 1200, so daß sie zusammen mit den sechs Nobel-Centurien insgesamt 1800 Staatsritter darstellten. In der Inschrift von Heba sehen wir sie zur Ehrung des toten Germanicus aufgeboten, die Staatsritter mit dem auf Romulus zurückgeführten purpurnen Reitermantel, der *trabea*, die anderen Ritter mit dem Purpurstreifen. Für die Staatsritter, deren Zahl Cato vergeblich zu erhöhen versuchte, galt der traditionelle Grundsatz, daß sie ein Pauschal im Betrage von 1000 schweren Assen[1]

[1] Dies bedeutet meines Erachtens überlieferte Ausdruck *assarium*; anders Mommsen, St.-R. III l. c.

zum Ankauf des Pferdes und das »Gerstengeld«[1] zum Unterhalt desselben vom Staate zugeteilt erhielten. Dafür mußte das Pferd stets in einem leistungsfähigen Zustande bleiben, also nötigenfalls durch ein neues ersetzt werden. Wurde ein Staatsritter aus dem Stande ausgestoßen, wie es uns etwa bei dem Censor Claudius[2] überliefert ist, so gebot ihm der amtierende Censor, das Pferd zu verkaufen. — In der servianischen Ordnung wurden die *equites* im weiteren Sinne zur *prima classis* gezählt. Besonders deutlich zeigt dies Dionysios.[3] Den Vorgang des ersten Census stellte man sich offenbar so vor, daß zunächst alle Wehrbürger festgestellt wurden, deren wirtschaftliche Leistungsfähigkeit die volle Ausrüstung zuließ. Hierauf wurden aus diesen wirtschaftlich krisenfesten Wehrbürgern die Hundertschaften der *equites* ausgewählt, und zwar die mit dem größten Census und der adeligen Abkunft. Diese Vornehmen (*proceres*) stimmten später, wie erwähnt, gesondert, und zwar vorstimmend in den Centuriat-Comitien ab, offenbar die sechs alten Nobel-Centurien als allererste, hinter ihnen die 12 übrigen Ritter-Centurien, hierauf die Wehrbürger zu Fuß. Welche Änderungen brachte die Reform? Sie ließ die 12 Reiter-Centurien und die sechs *suffragia* unberührt, nahm ihnen aber, wie erwähnt, das Vorstimmrecht.

Wir nahmen oben an, daß Flaminius und sein Kreis die Urheber der politischen Reform waren[4]. Als ausgezeichneter Taktiker — diese Eigenschaft bewies er in seiner ganzen Laufbahn, als Volkstribun, 1. Praetor in Sizilien, zweimaliger Konsul und Censor — machte er dem Senate die Ablehnung des Reform-Antrages offenbar fast unmöglich. Denn bisher hatten die Senatoren nur sechs Stimmen unter 193, die übrige Ritterschaft 12. Nun aber sollten meines Erachtens die *sex suffragia* 6 unter 89 und die 12 *centuriae equitum* 12 unter 89 erhalten. So erklärt sich am leichtesten die mangelhafte Überlieferung. Die Wut der Nobilität gegen Flaminius tritt aus ihr ganz klar hervor, nicht aber der Grund. Die Ackerverteilung allein würde den Haß und die üble Nachrede — noch nach Generationen — bei den Konservativen nicht erklären. Wir verstehen sie nach unserer Hypothese: die Reform räumte formell den *sex suffragia* und den Ritter-Centurien einen höheren Prozentsatz der Stimmen ein, nahm aber beiden Gruppen gleichzeitig die politische Bedeutung. Denn die 31 ländlichen Tribus unter der Stimmführung der 1. Klasse hatten nun allein schon 62 Stimmen gegenüber den 18 der gesamten Nobilität und Ritterschaft; und in den 70 Tribus stimmten die *pedites* aller fünf Censusklassen vereinigt, Senat und Ritterschaft aber daneben gesondert, so daß der politische Einfluß nur von der zuerst aufgerufenen ersten Censusklasse ausgehen konnte. Wir können nicht beweisen, daß C. Flaminius der geistige und politische Urheber

[1] *aes hordiarium*; sehr gute Bemerkungen darüber bei Niebuhr, R. G. II 407.

[2] Liv. 29, 37, 10.

[3] zur πρώτη συμμορία zusammengehörig erwähnt 7, 50; 10, 17.

[4] Vgl. Schönbauer, St. Albertario l. c.

der Centurien-Reform war. Aber Mommsen hat es bereits erschlossen, meines Erachtens mit vollem Recht. Niebuhr wollte die Reform zuletzt in das Jahr 304 v. Chr. setzen, mit dem Kriegshelden Q. Fabius Rullianus als Censor. Mommsen sprach sich zuerst für 241 aus, mit Fabius Buteo als Censor, blieb aber dann bei 220 mit Flaminius als Censor. Er glaubte nämlich, ebenso wie meines Wissens die anderen Forscher, daß die Centurien-Reform ohne Gesetz als Verwaltungsmaßnahme zweier Censoren durchgeführt wurde. Diese Annahme erscheint aber aus mehreren Gründen nicht wahrscheinlich. Da sie den 18 vornehmen Centurien sehr ungelegen sein mußte, so hätten wohl die ersten konservativen Censoren nachher die Maßnahme mit Sicherheit wieder rückgängig gemacht. Hatte doch auch nach der übereinstimmenden Überlieferung der Censor Appius Claudius 312 als radikale Änderung verfügt, daß sich jeder Wehrbürger ohne Rücksicht auf seine bisherige Tribus nach seinem Belieben in einer der 35 anmelden könne, natürlich in der entsprechenden Censusklasse, aber offenbar ohne Rücksicht auf die bisher exklusiven *tribus rusticae*; wenige Jahre später (304) haben Fabius Rullianus und sein Amtskollege diese Maßnahme beseitigt. Bei der Centurien-Reform sehen wir nicht die gleiche Entwicklung, meines Erachtens nur deshalb, weil ein Gesetz diese angeordnet hatte und weil es gerade nach der Reform der Comitien fast unmöglich sein mußte, sie ohne Gewalt wieder zu beseitigen und die vier Censusklassen wieder zur politischen Bedeutungslosigkeit zu verurteilen. Daß eine Nachricht über dieses Gesetz fehlt, besagt wenig. Denn Livius führt an anderen Stellen die Aufhebung eines Gesetzes in der folgenden Periode an, ohne daß er vom Antrag oder seiner Annahme vorher berichtet hätte; oder aus späterer Zeit rief uns die Inschrift von Heba erneut ins Gedächtnis, wie viele Volksgesetze der Römer uns nicht bekannt sind. Weder das Gesetz aus dem Jahre 5 n. Chr. noch das aus 19/20 ist in irgendeiner unserer Quellen erwähnt. Nach unserer Auffassung ist es also am wahrscheinlichsten, daß C. Flaminius, nachdem er erfolgreich als Volkstribun und Statthalter in Sizilien gewirkt hatte, entweder als Konsul das entsprechende Gesetz selbst einbrachte oder es um diese Zeit durch einen Freund einbringen ließ. Aus dem Jahre 220, wo er Censor war, wird uns nur berichtet, daß er die Freigelassenen ohne Rücksicht auf ihren Vermögenscensus in die vier städtischen Tribus verwies. Dies geschah aber meines Erachtens nicht gleichzeitig mit der Reform, sondern bedeutete eine zusätzliche Maßnahme im Sinne jener Politik. Der zweite Censor war damals ein Aemilier; es erscheint unwahrscheinlich, daß ein solcher Angehöriger der Nobilität einer Entmachtung seiner Standesgenossen zugestimmt hätte oder daß ein solcher »Verrat« nicht in der konservativen Geschichtsschreibung gerügt worden wäre. Dagegen erscheint es durchaus glaubwürdig, daß auch ein Adeliger, nachdem einmal die Centurien-Reform bereits beschlossen und durchgeführt war, einer Maßnahme betreffs der *liberti* zustimmte, die in konservativem Sinne wirken mußte (Liv. ep. 20).

Aus der Folgezeit werden uns betreffs der Centurien-Ordnung nur wenige neue Maßnahmen überliefert. Unklar sind die Nachrichten über die Maßnahme des Censors M. Livius, von dem für 204 v. Chr., also noch im Hannibal-Kriege, berichtet wird: *Praeter Maeciam tribum, quae se neque condemnasset neque condemnatum aut consulem aut censorem fecisset, populum Romanum omnem, quattuor et triginta tribus, aerarios reliquit* (Liv. 29, 37, 13)[1]. Mommsen hat den Bericht konfus gefunden. Tibiletti meint[2]: »Qui è notizia di votazione unanime, salvo l'opposizione della tribù Mecia.« Er glaubt, das Votum der Tribus habe sich nur auf die erste Klasse beziehen können, weil bei ihr nach seiner These allein die Halbtribus eine selbständige Centurie hatte; Livius Salinator aber habe die Stimme der übrigen Tribulen aus der Solidarität der Tribus erkennen können. Meines Erachtens hat die Maßnahme des Censors überhaupt nichts mit der Abstimmungs-Ordnung zu tun. Er verfügte vielleicht nach meiner Auffassung mit Rücksicht darauf, daß der lange hannibalische Krieg die Census-Verhältnisse der assidui in Italien vollständig umgestülpt hatte, mindestens in dem weitaus größten Teile des Landes, daß die Vermögen bei sämtlichen Tribulen mit Ausnahme der Maecia in Latium, bei der er meines Erachtens am ehesten friedensmäßige Wirtschaftsbedingungen annahm, im Census eingeschätzt würden wie bei Aerariern, ohne Rücksicht auf den assidui-Landwirtschaftsbetrieb; andererseits strich er den Kriegssold, anscheinend weil aus dem *aes-census* zu wenig einging, um ein *stipendium* zahlen zu können. Natürlich bleibt aber jede Deutung ungewiß.

Für 179 berichtet Livius eine Neuerung der Censoren (40, 54): *mutarunt suffragia regionatimque generibus hominum causisque et quaestibus tribus descripserunt.* Diese Stelle besagt meines Erachtens: Infolge der stark veränderten wirtschaftlichen Verhältnisse seit rund 50 Jahren fanden es die Censoren für nötig, eine General-Revision vorzunehmen und die Stimmtribus vollständig neu aufzustellen. Zum Vergleiche sei etwa auf die Anordnung der General-Apographai in Ägypten hingewiesen. Die 70 Halbtribus mit ihren fünf Censusklassen in jeder derselben wurden neu eingeschätzt und alle Wehrbürger in den Tribus-Listen neu verzeichnet, nach Regionen — entsprechend den Tribusbezirken —, nach der Abstammung und dem Stande sowie nach den wirtschaftlichen Verhältnissen der einzelnen Tribulen. 10 Jahre früher war nach Livius (45, 15) dem Freigelassenen, *qui praedium praediave rustica pluris HS XXX milium haberet,* gestattet worden, sich in einer ländlichen Tribus zu melden. Diese Nachricht muß mit der oben erwähnten Maßnahme der Censoren Flaminius und Aemilius zusammen betrachtet werden. Dort wurden alle *liberti* in die städtischen Tribus eingeteilt. Hier läßt man die Freigelassenen mit einem ländlichen Grundbesitz, der schon bedeutenden Anforderungen genügte, auch in die konservativen ländlichen Tribus aufsteigen. Nach unserer

[1] Vgl. Liv. 8, 37, 11 f.; Val. Max. 9, 10, 1; Cic. Phil. 11, 18.

[2] l. c. 239.

Hypothese ist auch der Gesetzes-Antrag des jüngeren Gracchus sofort zu verstehen, den Sallust in seinem II. Briefe über den Staat an Caesar (c. 8,1) erwähnt: die Centurien sollten *ex confusis quinque classibus* in einer erlosten Folge stimmen. Der getrennte Aufruf der Klassen und das Voranstimmen der höheren übte die politische Wirkung aus, die wir erschlossen. Sie sollte beseitigt werden. So scheinen sich die Nachrichten durchaus zu einem einheitlichen Bilde der Entwicklung zusammenzufügen. Auch des Dionysios Bericht über das Centuriat-Comitium seiner Zeit paßt hierzu[1].

Doch kehren wir noch einmal zur frühen Periode zurück! Man verbindet sie mehrfach mit der Tribusordnung des 5. Jahrhunderts; E. Meyer erklärt[2], die letztere sei keinesfalls vor 426 anzusetzen, da die Clustumina erst nach der Eroberung von Fidenae, das dazwischen lag, römisch geworden sein kann. Dieser Schluß scheint mir keineswegs zwingend zu sein. Denn nach dem Berichte des Dionysios wird das Clustuminerland bereits unter Romulus erobert, offenbar den Etruskern entrissen. Wenn es später außerhalb der römischen *sacra* im engeren Sinne blieb, so ist dies kein Argument für eine späte Einfügung, sondern erklärt sich aus der obigen Tatsache. Es gehörte kultisch zum Etrusker-Land. Andererseits war der *ager Romanus* keineswegs ein zusammenhängendes Gebiet. Die alten 21 Tribus sind meines Erachtens, wie auch Afzelius[3] meint, der Königszeit oder dem Anfang der Republik zuzuteilen. Für ein höheres Alter der Centurien-Verfassung spricht schon die Bestimmung des 12 Tafel-Gesetzes, daß über das Leben eines römischen Bürgers nur im Wege des *Comitiatus maximus* entschieden werden dürfe.[4] Siber hat zwar erklärt[5], dieser Ausdruck bezeichne nur die größte oder ehrwürdigste Versammlung des Volkes; darunter sei für jene Zeit das Curiat-Comitium gemeint. Aber aus Cicero wie aus anderen Schriftstellern ist wohl deutlich zu entnehmen, daß mindestens in historischer Zeit die Centuriat-Comitien weitaus am höchsten nach Bedeutung und Rang gewertet wurden. In der Rede für Plancius (3,7) hebt Cicero hervor, daß das Volk bei den Wahlen nur sehr selten nach Art eines Richterspruches entscheide, sicher nicht in den *leviora comitia* der Tribus, höchstens bei jenen Comitien, wo es um das Wohl aller geht, also den *comitia centuriata*, die ja die höchsten Magistrate auch für den Kriegsfall erwählten, von deren richtiger Auswahl vielfach selbst das Leben der einzelnen Bürgersoldaten abhing. Die Centurien-Versammlung wurde auch dauernd in feierlichen Formen mit militärischem Gepränge außerhalb der Stadt auf dem Marsfelde abgehalten, selbst noch unter Trajan, wie wir aus Plinius deutlich ersehen. Dagegen ist die *lex curiata de imperio* bald zu einer bloßen Form geworden;

[1] 4, 21: verändert in demokratischem Sinne, weil die alte Genauigkeit — offenbar in den getrennten Klassen-Aufrufen der Centurien — nicht mehr beachtet wird, wie er auf Grund eigener Beobachtung feststellt. Vgl. Schönbauer, Studi Albertario, l. c.

[2] l. c. 54. Liv. 41, 9, 4. [3] l. c. 16. [4] Vgl. Riccobono, Fontes 64 zu Cic. de leg. 19, 44.
[5] S. Z. 57 l. c. Altheim, Epochen I 132.

denn Cicero berichtet[1], daß dabei für die 30 Curien nur die Liktoren anwesend seien. *Comitiatus maximus* bedeutet also wohl zweifellos schon im XII Tafel-Gesetz das Centuriat-Comitium. Mithin muß dieses weitaus vor der Gallierkatastrophe anzusetzen sein. Das Argument betreffs der »servianischen Mauer[2]« spricht nicht dagegen. Für das Jahr 463 berichtet Dionysios 9, (68), daß der Umfang der Mauer damals eine ebenso große Fläche umschloß, wie die von Athen. Aus seinem Berichte geht hervor, daß es sich dabei nicht um eine fortlaufende befestigte Stadtmauer handelte; nur zwischen dem Esquilinischen und Collinischen Tore war eine besondere Befestigung notwendig. Offenbar handelte es sich nach dem gallischen Brande nur um einen Wiederaufbau mit gewissen Bauänderungen. Die Tradition berichtet auch, daß der Aufbau regellos erfolgte und infolgedessen die Stadt mehr einer *occupata* als einer *divisa* ähnlich sah. Selbst das neue Amt der Censoren wurde lange vor dem Gallier-Einfall vom Oberamte abgezweigt. Es gibt also keine ernsthafte Nachricht, welche uns zwingen würde, den ersten Census und die alte Centurien-Ordnung später als Ende des 6. Jahrhunderts anzusetzen. Bei der Reiterei hebt Scipio-Cicero hervor: *mos qui usque adhuc est retentus*. Bei ihr wird das hohe Alter gewöhnlich geglaubt. Warum sollte es bei der Gliederung der gesamten Wehrbürgerschaft anders gewesen sein? Warum sollte das politisch so hochbegabte Römervolk nicht auch schon zu einer zweckmäßigen Gliederung der Bürgerschaft als Miliz zu einer Zeit gekommen sein, als sich die Griechen zum Freiheitskampfe rüsten mußten? Das Ende des 6. Jahrhunderts ist auch eine Periode, der eine Wehrbürgerschaft von rund 19000 Mann einschließlich der Landwehr ökonomisch durchaus zuzumuten ist.[3]

Sie zeigt verschiedene politische Tendenzen. Dadurch erklären sich allein m. E. die anscheinenden Widersprüche in der überlieferten Centurien-Verfassung. Der Census als eigentümliche Aushebungs- und Ausrüstungsordnung ist alt, von der Republik nur übernommen, nicht neu geschaffen. Sonst hätte man diese Grundeinrichtung der *res publica* sicher nicht einem König zugeschrieben, der sich nach der Tradition beim Volke beliebt, bei den Patriziern aber verhaßt machte. Die servianische Centurien-Ordnung überwindet den Geschlechterstaat und wirkt sich als politische Maßnahme zu ungunsten der Patrizier aus. Die ganze waffenfähige Bürgerschaft wird durch sie als Einheit behandelt; in ihr stellen die Patrizier mit rund 9% eine kleine Minderheit dar. Nur vom Zensus, nicht aber vom Geschlechte hängen fernerhin die Bürgerrechte ab.[4] Die überlieferte Abstimmungs-Ordnung darf man dagegen keineswegs schon für die Königszeit annehmen. Doch hörte man die »große Versammlung« des waffenfähigen Staatsvolkes wohl schon vom Anbeginn auch bei politischen Fragen an. Ihre Stellungnahme hatte auch ohne formelle Abstimmung der einzelnen Centurien politische Bedeutung.

[1] l. agr. 31. [2] v. Gerkan, MRI 1940, 1f.; Meyer 20.
[3] Vgl. T. Frank l. c. [4] Vgl. Vogt, R. Rep. 44f.

Die Gründer der Republik mußten die Organisation des waffenfähigen Staatsvolkes bei der Vertreibung der Könige übernehmen. In der Adelsrepublik sind aber meines Erachtens entgegengesetzte politische Tendenzen erkennbar: 1. Das gesamte waffenfähige Staatsvolk wird bei der Abstimmung nicht mehr als Einheit behandelt. Die Centurien werden vielmehr jede einzeln für sich, getrennt nach Klassen, vor die höchsten Obrigkeiten zur Abstimmung hineingerufen. Die Stimme wird öffentlich abgegeben. 2. Die Centurien der Ritterschaft genießen das Vorrecht des Vorausstimmens als *centuriae praerogativae*. 3. Durch diese beiden Maßnahmen kann der Adel mit Hilfe der 80 Centurien der I. Klasse auf eine sichere Mehrheit der Centurien-Stimmen rechnen. Die große Zahl der Fuß-Bürger der übrigen vier Klassen wird politisch fast bedeutungslos. 4. Ohne Rücksicht auf die stark wachsende Zahl des waffenfähigen Fußvolkes bleibt die Centurien-Zahl ungeändert, damit sich keine weitere Verschiebung im Stimmenverhältnisse zu ungunsten der Ritterschaft ergebe. 5. Die Leiter des Centuria-Comitiums üben zu dem noch durch die alleinige Initiative (*rogatio*), durch die Auspizien und durch die *renuntiatio* — abgesehen von der *auctoritas patrum* — einen zusätzlichen Einfluß aus. Durch alle diese Maßnahmen wird die unifizierende und patrizisch-gegnerische politische Tendenz der servianischen Verfassung fast ganz aufgehoben.[1]

Die Reform des 3. Jhdts. ist das Ergebnis einer politischen Gegen-Bewegung: Sie ist gekennzeichnet: 1. durch den Verlust des Vorstimmrechtes der Ritterschafts-Centurien und die Übertragung dieses politisch wichtigen Rechtes an eine ausgeloste Centurie des Fußvolkes. 2. Nach der vorstimmenden Centurie treten die übrigen *cives* zur Abstimmung an. Die *pedites* bleiben dabei — nach Tribus und Alters-Stufe gegliedert — vereinigt, werden aber nach dem Range der Klassen aufgerufen, sodaß sich eine politische Beeinflußung durch die 1. Klasse ergibt. 3. Die starke Erhöhung der Zahl dieser Klasse, mithin der wohlhabenden bäuerlichen Mittelschicht, kommt nun in jeder Stimmtribus (Halbtribus) voll zur Auswirkung. 4. Die 18 Centurien der Ritterschaft mit Einschluß der *sex suffragia* stimmen anscheinend gleichzeitig mit den übrigen Centurien, aber jedenfalls getrennt von diesen, so daß sich keine Möglichkeit der politischen Beeinflussung mehr ergibt. 5. Für selbständige Centurien der Handwerker und Spielleute besteht kein Bedürfnis mehr. Ihre Stimmcenturien sind verschwunden. Die Bürgerschaft unterhalb der fünf Census-Klassen wird in einer einzigen Sammelcenturie vereinigt. Diese entbehrt einer organischen Gliederung und bleibt ohne politische Bedeutung. Doch ist durch sie jedem *cives* das Stimmrecht formell gewahrt.[2]

[1] Dagegen scheitert das Fabier-Experiment des erneuerten Geschlechts-Bannes an der Cremera 480 v. Chr.

[2] Nach Durchführung der Bogen-Korrektur ging mir das neue Werk F. de Martino's, Storia della Costituzione Romana, I. (Napoli, E. Jovene, 1951) durch die Güte des Verfassers zu. Ich stellte mit Freuden eine weitgehende Übereinstimmung in der Beurteilung der servianischen Verfassung fest.

Rund 500 Jahre sind also nach unserer Auffassung vom Beginn der Einrichtung bis zum Ende der Republik vergangen. Eine politische Entwicklung ist erkennbar: Durch viele Generationen wirkte die Centurien-Verfassung im adlig-konservativen Sinne. Die Reform muß dagegen als demokratisch[1] bezeichnet werden, aber nicht im städtischen Sinne, sondern im bäuerlich-demokratischen. Dies ist meines Erachtens auch der Grund, warum weder der älteste Geschichtsschreiber — als Konservativer — freundlich darüber berichtet, noch Licinius Macer — als Vertreter der jüngeren Demokratie —. Zweifellos hat die reformierte Ordnung politisch nicht so gewirkt, wie es ihre Urheber erhofften. Es muß als eine tragische Fügung des Schicksals bezeichnet werden, daß unmittelbar hernach Hannibal, der größte Feldherr der Epoche, gegen Rom zum Kampfe antrat. Flaminius selbst fand den Tod am Trasimenischen See, die Schlacht bei Cannae und die anderen Niederlagen zerstörten die Blüte der Bauernschaft der ersten Klasse. Und andererseits brachte der Sieg einen ungeheuren Reichtum ins Land; er floß aber nicht gleichmäßig dem Volke, floß nicht den Bauern zu, sondern ganz anderen Bevölkerungsschichten. Statt einer selbstbewußten und verantwortungsvollen Wehrbürgerschaft auf breiter Grundlage im Heimatlande unter Führung der wohlhabenden *pedites* schritten vielfach proletarisierte Bauern-Nachkommen zur Urne. Die bodenständig tätigen Landwirte der entfernteren Landesteile mußten zwangsläufig den meisten Comitien fernbleiben. Das Jahrhundert der Bürgerkriege machte noch dazu eine staatsbürgerliche Aktivität gefährlich. So verlor das Centuriat-Comitium seinen politischen Sinn als höchste verfassungsmäßige Entscheidungs-Instanz. Die Entwicklung drängte nach neuen Formen des staatlichen Lebens.

Wien — Ernst Schönbauer

AUTOUR DE L'AVÈNEMENT D'ANTIOCHOS IV[2]

Entre les premiers jours d'octobre 176 au plus tôt et le début de 174 au plus tard[3], le roi séleucide Séleucos IV Philopatôr meurt, victime de son ministre Hèliodôros. Il laisse un fils, le futur Dèmètrios Ier Sôter; mais ce dernier, pour le moment, se trouve à Rome, où il a depuis peu remplacé comme otage

[1] So schon Mommsen, Röm. Tribus 72f.: demokratisch, doch nicht demagogisch.

[2] Je rédige ce mémoire en même temps qu'un autre, Tutelle et usurpation dans les monarchies hellénistiques, à propos d'un épisode de la sixième guerre de Syrie, destiné au volume dont la publication, en hommage au souvenir de G. Vitelli, se prépare à Milan. Je me permets d'y renvoyer, car certaines des questions traitées sont connexes. [Le mémoire a paru, Ægyptus, t. XXXII, 1952, p. 85-96.]

[3] Le terminus post quem est fourni par des monnaies de Séleucos IV datées de l'an 137 Sél.: E. Babelon, Cat. des monnaies gr. de la Bibl. nat. Les rois de Syrie, d'Arménie et de Commagène (Paris, 1890), p. XC–XCI et n⁰ 512. D'après les tables de R. A. Parker

son oncle paternel Antiochos. Celui-ci, qui, sur le chemin du retour vers l'Asie, séjournait à Athènes, se hâte d'accourir lorsqu'il apprend la mort de son frère Séleucos. Il reçoit l'aide des Attalides, qui chassent Hèliodôros et ceignent du diadème la tête de leur protégé. Il s'empare ainsi de la monarchie séleucide: c'est notre Antiochos IV Épiphanès, auquel succédera à sa mort son fils Antiochos V Eupatôr, dont le retour de Dèmètrios en Syrie provoquera rapidement la disparition.

Ces faits constituent un minimum sûr, bien établi par l'exposé d'Appien et, pour l'épisode principal, à savoir l'avènement d'Antiochos IV, par une inscription de Pergame qui donne le texte d'un décret d'Athènes[1]. On aboutit ainsi, pour la famille séleucide, à un stemma masculin assez simple, que voici, avec des numéros indiquant l'ordre de succession des souverains:

	1. Antiochos III	
1bis Antiochos le Jeune[2]	2. Séleucos IV	3. Antiochos IV
	5. Dèmètrios Ier	4. Antiochos V

Mais, depuis longtemps, des critiques[3] ont jugé nécessaire de compliquer la situation familiale existant à la mort de Séleucos IV et, par contre-coup,

– W. H. Dubberstein, Bab. chron. 626 B. C. – A. D. 45 (n⁰ 25 des St. in anc. Or. civ. de l'Or. Inst. of the Univ. of Chicago, Chicago, 1942), p. 39, l'an 137 Sél., qui doit, en l'espèce, être compté »à la macédonienne«, a commencé le 4 octobre 176. — Le terminus ante quem est souvent placé plus tôt: ainsi, B. Niese, Kritik der beiden Makkabäerbücher nebst Beitr. zur Gesch. der makk. Erhebung (dans Hermes, t. XXXV, 1900, p. 268–307 et 453–527), p. 491–497; M. Holleaux, Un prétendu décret d'Antioche sur l'Oronte (dans RÉG, t. XIII, 1900, p. 258–280 = Études d'épigr. et d'hist. gr., t. II, Paris, 1938, p. 127–147), p. 260 = 129, n. 2; W. Kolbe, Beitr. zur syr. und jüd. Gesch. (N. F. Heft 10 des Beitr. zur Wiss. vom alten Test., Stuttgart, 1926), p. 47; E. Bickermann, Der Gott der Makkabäer (Berlin, 1937), p. 12 et p. 156. Mais je crois préférable de m'en tenir au document babylonien (infra, p. 58 et n. 1) qui atteste que, le 27 février 174, le roi se nommait Antiochos. On resserre à peine de quelques mois en utilisant, à mon sens exagérément, Liv., XLI, 20 (cf. Niese, op. cit., p. 493).

[1] Appien, Syr., 45; Inschr. von Perg., 160 B = Michel, 550 = OGIS, 248. Sur cette inscription, cf. le mémoire d'Holleaux cité à la n. précédente. On remarquera qu'Holleaux n'y soufflait pas mot d'un autre fils de Séleucos IV, bien que la question eût déjà été posée alors, notamment par Niese, p. 509, auquel il se référait pour dater la mort de Séleucos. Il n'a dit que très brièvement, plus tard (RÉA, t. XVIII, 1916, p. 77, n. 1 = Études, t. III, Paris, 1942, p. 255, n. 1), son sentiment sur l'essentiel de la controverse, notamment sur l'identité de l'enfant-»roi Antiochos« des monnaies.

[2] Sur ce prince, cf. mon mémoire Rev. de phil., t. XIV, 1940, p. 89–109; cf. aussi REA, t. LI, 1949, p. 332, n. 4, et p. 336, n. 4. Je lui attribue ici, non pas un numéro indépendant, mais un numéro bis parce qu'il n'a jamais été seul roi. — Je n'indique dans ce tableau ni les reines ni les filles (cf. infra, p. 52 n. 5).

[3] Le plus ancien est A. von Gutschmid, Der zehnte Griechenkönig im Buche Daniel, dans Rh. Mus., t. XV, 1860, p. 316–318. Je ne tenterai pas de donner une bibliographie exhaustive, que je n'ai pas cherché à dresser, et je ne signalerai pas toutes les variantes,

la solution donnée à la crise que cette mort ouvrit. Après bien des tâtonnements, la tendance actuelle est visiblement d'accepter l'argumentation et les conclusions présentées par E. R. Bevan: tel qui s'y était, au début, montré hostile a fini par s'y rallier[1].

En négligeant les documents babyloniens qui ont été invoqués accessoirement — à tort, on le verra par la suite —, cette argumentation peut se résumer ainsi. D'une part, des textes littéraires[2] indiquent l'existence d'un anonyme παῖς Σελεύκου, un fils de Séleucos IV, qui aurait été assassiné à l'instigation d'Antiochos IV pendant le règne de celui-ci et qui n'est donc pas Dèmètrios. D'autre part, des monnaies[3], qui doivent avoir été frappées vers l'époque de

qui sont nombreuses, des hypothèses greffées sur cet épisode. Je me borne à mentionner: Niese, loc. cit., et Gesch. der gr. und mak. Staaten, t. III (Gotha, 1903), p. 93; W. Otto, RE, t. VIII (1912), s. v. Heliodoros (6), col. 14–15 (cf. infra, p. 56 n. 2); A. Bouché-Leclercq, Hist. des Sél. (Paris, 1913–1914), t. I, p. 240, et t. II, p. 579–581. On trouvera un peu plus loin d'autres références à propos des monnaies.

[1] E. R. Bevan avait déjà amorcé son interprétation dans The house of Seleucus (Londres, 1902), t. II, p. 126, n. 1. Il lui a donné sa forme définitive dans CAH, t. VIII (1930), p. 497–498, p. 503 et p. 713–714. Elle n'a jamais été, à ma connaissance, expressément contestée. On retrouve son influence chez plusieurs historiens, parmi lesquels je me borne à citer É. Bikerman, Institutions des Sél. (t. XXVI de la Bibl. arch. et hist. du Service des Ant. de Syrie et du Liban, Paris, 1938), p. 19, et W. W. Tarn, The Greeks in Bactria and India (Cambridge, 1938), p. 185. Le plus curieux est l'évolution du numismate E. T. Newell: après avoir conclu contre Bevan en 1917 (The Seleucid mint of Antioch [dans Amer. journ. of num., t. LI, 1917, et t. à p., New York, 1918], p. 19–21), il s'est rallié en 1936 à son interprétation (The Sel. coin. of Tyre. A supplement [n⁰ 73 des Num. notes and mon., New York, 1936], p. 11–12), sans d'ailleurs connaître, semble-t-il, sa dernière argumentation.

[2] Le plus précis est un texte de Jean d'Antioche (FHG, t. IV, p. 558, fr. 58): Ἀντίοχος [certainement notre Antiochos IV], ὁ τῆς Συρίας βασιλεύς, τοῦ Σελεύκου [certainement Séleucos IV] τοῦ ἀδελφοῦ παῖδα ὑποτοπήσας διέφθειρεν· ἑτέροις τὸν τούτου φόνον ἐπανεγκών, οὓς δὴ καὶ διὰ φόβον διεχρήσατο. Un passage de Diodore (XXX, 7, 2) semble (cf. infra, n. p. 55 n. 6) se rapporter à cet épisode: Ἀνδρόνικος ὁ τὸν παῖδα Σέλευκου δολοφονήσας καὶ πάλιν αὐτὸς ἀναιρεθεὶς εἰς ἀσεβῆ καὶ δεινὴν πρᾶξιν ἐπιδοὺς ἑαυτὸν τῷ παθόντι τῆς ὁμοίας τύχης ἐκοινώνησεν. Enfin, le nom d' Andronicos, donné par Diodore pour celui du meurtrier, fait songer à l'homonyme meurtrier d'Onias, qu'Antiochos IV a châtié (II Macc., IV, 34–38), et Bouché-Leclercq, Hist. des Sél., t. I, p. 251, et t. II, p. 579–580, a soupçonné que le roi avait saisi une occasion de se débarrasser d'un agent compromettant; cf. aussi Bevan, CAH, t. VIII, p. 503–504, et F. M. Abel, Les livres des Macc. (Paris, 1949), p. 343–344, ad 38. Mais la source juive ne contient pas la moindre allusion à un fils de Séleucos: il faut constater son désaccord avec Diodore, sans chercher à le résoudre arbitrairement.

[3] Elles ont été frappées en assez grande quantité et leurs exemplaires connus sont nombreux. Descriptions et reproductions, notamment, dans Babelon, op. cit., n°s 325–334 et pl. III, n°s 17–19; G. Macdonald, Early Sel. portraits (dans JHS, t. XXIII, 1903, p. 92–116), p. 111 et pl. II, n⁰ 12; du même, Cat. of Greek coins in the Hunterian coll., t. III (Glasgow, 1905), p. 53 et pl. LXVII, n⁰ 1; Bouché-Leclercq, t. II, p. 653 et pl. II, n⁰ 17; E. T. Newell (cf. supra, n. 1), Antioch, p. 17–18, n°s 45–53, et pl. III; Tyre, p. 11, n⁰ 28 a, et pl. II, n⁰ 4; CAH, plates, t. III, pl. 12, f. L'identification du jeune »roi Antiochos«

l'avènement d'Antiochos IV[1], portent, avec le portrait d'un tout jeune enfant (quatre ou cinq ans au moins) ressemblant à Séleucos IV[2], la légende βασιλέως Ἀντιόχου: il faut les attribuer à ce fils de Séleucos IV.

Et voici les conclusions de Bevan. A sa mort, Séleucos IV laissait deux fils: l'un, l'aîné[3], Dèmètrios, otage à Rome; l'autre, le cadet, Antiochos, en Syrie. C'est ce dernier qu'Hèliodôros, l'ayant sous la main, a fait aussitôt proclamer basileus, en assumant lui-même la charge d'épitropos: cet enfant-roi représenterait le véritable Antiochos IV[4]. Mais, lorsque Hèliodôros se fut enfui, l'oncle — notre Antiochos IV Épiphanès, que nous devrions appeler Antiochos V — devint épitropos en prenant aussi pour lui-même le titre de basileus[5]. Le royaume séleucide aurait eu deux basileis jusqu'au jour où la disparition du neveu en débarrassa l'oncle. Ces conclusions modifient donc comme suit le stemma séleucide:

a donné lieu à de nombreuses hypothèses. On a songé à un fils de Séleucos III: c'est la solution que Babelon, p. LXXIV–LXVII, a empruntée à Droysen et que Bouché-Leclercq a conservée pour le classement des monnaies, p. 653, tout en se montrant plus qu'hésitant sur elle p. 127 et p. 567. Holleaux (supra, p. 49 n. 3) a songé à un fils d'Antiochos III. Ces solutions (cf. la n. suivante) ne sont plus admissibles aujourd'hui. Enfin, on a songé soit à un fils de Séleucos IV, soit à Antiochos V. G. Macdonald a soutenu cette dernière identification (JHS, 1903, p. 111–113). Bevan a soutenu la première tant en 1902 qu'en 1930, tandis que Newell est passé de la seconde à la première.

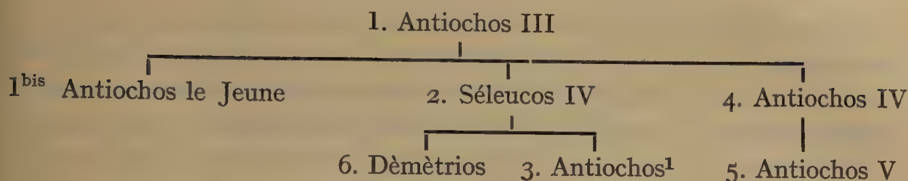
[1] Babelon n'hésitait pas à affirmer qu'elles avaient »certainement été frappées — leur style le prouve — vers le temps de l'avènement d'Antiochos III«. Son erreur montre qu'on ne peut se fier au jugement subjectif d'un numismate, même exercé. Car Newell a prouvé, par des arguments positifs, que les émissions sont voisines à la fois de Séleucos IV et d'Antiochos IV: identité de certains symboles et monogrammes (Antioch. p. 20–21; surtout Tyre, p. 12).

[2] L'appréciation de l'âge varie selon les auteurs: quatre ou cinq ans, ou bien cinq ans (Bevan, CAH, t. VIII, p. 498 et p. 713); deux à trois ans, ou bien trois ans (Macdonald, Hunt. coll., t. III, p. 53; Newell, Antioch, p. 19). Ces divergences d'appréciation proviennent, sans qu'on l'avoue, de l'identité proposée pour l'enfant: on abaisse ou on relève l'âge apparent selon qu'on veut reconnaitre ou exclure Antiochos V. En réalité, après examen attentif de toutes les reproductions, je crois impossible de donner, sur aucune pièce, moins de quatre ans à l'enfant; il a même sans doute davantage (cf. pl. I) et on verra pourquoi cette constatation ne me gêne pas. – Pour la ressemblance, cf. infra, p. 54 n. 3.

[3] Sur la qualité d'aîné, cf. plus loin, p. 57.

[4] Remarque faite par Otto (RE, t. VIII, col. 14–15) et à laquelle il est demeuré fidèle: dans l'index de son étude Zur Gesch. der Zeit des G. Ptolemäers (N. F. Heft 11 des Abh. bay. Akad. Phil.-hist. Abt., 1934), p. 138, il mentionne Antiochos IV. (V.) Epiphanes, Antiochos V. (VI.) Eupator, etc. Remarque reprise par Bevan, p. 714, qui ajoute avec raison que l'usage est trop bien ancré pour pouvoir être modifié.

[5] F. Cumont, CRAI, 1931, p. 284–285, a accentué une hypothèse déjà suggérée par Bouché-Leclercq, t. I, p. 246, qu'il me faut signaler. Le frère aîné de Séleucos IV et d'Antiochos IV a épousé sa soeur Laodikè (Appien, Syr., 4). La femme de Séleucos IV s'appelait Laodikè (cf. deux inscriptions de Suse, dont les restitutions convaincantes sont fournies par L. Robert, Hellenica, t. VII, 1949, p. 26–29 et p. 28, n. 9). Celle d'Antiochos IV portait aussi le même nom (cf. OGIS, 252, avec les commentaires de Dittenberger, décisifs sur



Le système de Bevan pose bien des questions, particulières ou générales, en dehors de cet épisode précis. Mais les mêler à la discussion serait prétendre éclaircir obscurum per obscurius. Aussi convient-il, avant de les aborder, d'examiner l'épisode pour lui-même, indépendamment de tout parallèle plus ou moins bien connu. Or, l'examen détaillé et la confrontation de toutes les sources me paraissent à la fois écarter les conclusions de Bevan et suggérer une autre hypothèse.

Les textes qui nous renseignent sur l'avènement d'Antiochos IV ne contiennent pas un mot qui puisse appuyer l'argumentation de Bevan. Leur silence constitue une contre-indication évidente.

Dira-t-on qu'Appien, écrivant quelques siècles plus tard et instruit de l'issue finale, a pu couper au plus court, supprimer des détails sans intérêt

ce point, et SEG, t. VII, 15, restitué par L. Robert, Rev. de phil., t. X, 1936, p. 147 et suiv.). Cumont a estimé probable que les trois frères ont épousé successivement la même femme, leur soeur commune, ce que d'autres critiques ont jugé, avec des nuances, vraisemblable, probable ou possible: Holleaux, BCH, t. LVII, 1933, p. 12, n. 2 = Études, t. III, p. 204, n. 4; É. Bikerman, Inst. des Sél., p. 25; W. W. Tarn, The Greeks in Bactria, p. 185; L. Robert, Hellenica, t. VII, p. 18 et p. 28. Poussant plus loin, Cumont a pensé qu' »un intérêt considérable put conseiller particulièrement« le troisième mariage: pour devenir épitropos et basileus, Antiochos IV aurait ajouté à sa qualité d'oncle de l'enfant-roi celle de beau-père. — Ce système est fait de conjectures, invérifiables pour le moment. En outre, loin d'étayer la solution de Bevan, il s'appuie sur elle. Je n'ai donc pas à en embarrasser ma discussion. Au reste, s'il était prouvé qu'Antiochos IV, devenant roi, s'est hâté d'épouser sa soeur deux fois veuve et mère de ses neveux, je n'en serais nullement gêné. Il me suffirait de constater que ce mariage ne prouverait pas qu'un beau-fils portât, avant ou après les noces, le titre de basileus, pas plus que ne le prouve, pour le futur Philippe V, le mariage de sa mère Chryséis avec Antigonos Dôsôn. — Soit dit en passant, beau thème pour un psychologue: qui aurait consenti les plus atroces sacrifices aux nécessités dynastiques, de Chryséis voyant Dôsôn »ne pas élever« (Euseb., Chron., I, 238, éd. Schöne) les enfants qu'elle lui donna, ou de cette Laodikè voyant Antiochos IV se débarrasser d'un fils qu'elle avait eu de son deuxième mariage? Dans l'esprit du temps, à cause de la coutume de l'exposition des nouveau-nés, évidemment Laodikè: la fameuse Arsinoè, future Philadelphe, avait au moins réagi.

[1] La consultation des tableaux généalogiques de la CAH donne des résultats curieux. Le tableau IV du t. VII (1928), qui est antérieur à l'argumentation de Bevan, attribue à Séleucos IV a son anonyme né avant Dèmètrios: c'était adopter, jusqu'au nom exclusivement, un raisonnement qui a sa force (cf. infra, p. 60). Au contraire, à la fin du t. VIII (1930) qui contient l'argumentation de Bevan, le tableau II renvoie à celle-ci par une note, afin de justifier l'adoption du nom Antiochos; mais il laisse à cet Antiochos la qualité d'aîné, ce qui est incompatible avec la démonstration de Bevan.

durable et ne rien dire d'un basileus enfant, éphémère figurant de la crise dynastique? L'explication serait acceptable. Mais le rédacteur du décret d'Athènes, qui n'a pas bénéficié du même recul puisqu'il écrit peu de temps après l'avènement[1], n'a pas pu procéder à une élimination analogue.

Assurément, ce décret est un texte[2] officiel, à la louange d'Antiochos IV et des princes attalides. De pudiques omissions ont donc pu s'imposer au rédacteur. N'attendons pas de lui, par exemple, qu'il nous fasse confidence de la mise à mort de l'enfant-roi à l'instigation de son oncle. Mais loin de moi l'idée d'arguer de son silence sur ce point, car le système de Bevan postule que la suppression du jeune roi a été postérieure à la rédaction du décret.[3]

Il n'en va pas de même, au contraire, d'une autre obligation inhérente, précisément, au caractère officiel du document: il devrait tenir compte à la fois de la situation et de la vérité officielles. Or, d'une part, s'il existe deux basileis au moment où le décret est rédigé, ce serait travestir gravement la situation juridique que laisser, comme c'est le cas, au moins entendre qu'Antiochos IV est roi unique. D'autre part, si Hèliodôros, après avoir fait disparaître le père, a fait proclamer le fils basileus et s'est institué son épitropos, on peut tenir pour assuré qu'Antiochos IV s'est présenté à l'opinion hellénique comme accourant au secours de l'enfant-roi, son neveu, désormais à la merci

[1] Holleaux (RÉG, t. XIII, 1900, p. 260 et p. 262 = Études, t. II, p. 129 et p. 130) accepte un intervalle maximum d'un peu plus d'une année entre la mort de Séleucos IV et la rédaction du décret. Il s'agit simplement d'une évaluation. Mais l'argument tiré de la l. 50 de l'inscription est fort: Antiochos IV n'a pas encore célébré de fête à Daphnè, ce qui ne permet pas un long retard.

[2] A tout ce qui va suivre, impossible, je crois, d'objecter que le texte est incomplet. Le début manque ou n'a laissé que quelques mots et lettres. Mais nous en possédons une bonne partie, dans laquelle tout ce dont je vais exploiter l'absence aurait pu et dû normalement trouver place.

[3] Bevan (CAH, t. VIII, p. 714) parle de over five years entre la mort de Séleucos IV et celle de son jeune fils. On voit bien les raisons qui le conduisent à cette estimation. D'abord, une erreur sur les documents babyloniens, qui mentionneraient encore, selon lui, le fils de Séleucos roi en 169. Ensuite, le recul (cf. p. 503–504) jusqu'en 170/169 du meurtre de l'enfant par Andronicos, d'après II Macc., IV, 30 et 36; mais c'est la mort d'Onias que la source juive place à cette date. Ces raisons ne prouvent donc rien. Néanmoins, l'hypothèse de Bevan oblige à admettre un écart de quelques années, au moins deux ou trois, entre la mort du père et celle du fils. D'une part, le châtiment d'Andronicos, dont la mort date bien de 170/169 (W. Kolbe, Beitr. zur syr. und jüd. Gesch., p. 101–102; E. Bickermann, Der Gott der Makk., p. 13), doit avoir suivi sans trop de retard le meurtre de l'enfant-roi, ou bien ce châtiment n'aurait pas été interprété comme l'ont fait Diodore et Jean d'Antioche. D'autre part, les monnaies à l'effigie de l'enfant-»roi Antiochos« subsistent et, par conséquent, ont été frappées en trop grand nombre pour que leur émission n'ait pas exigé un délai assez long; lorsque G. Macdonald affirmait à Bevan (p. 713) qu'elle was not spread over a long period — a year at the outside, il tirait à coup sûr cette affirmation de la similitude des portraits; mais le portrait officiel d'un jeune roi varie-t-il nécessairement beaucoup entre l'âge de quatre ans et celui de six ou sept? De toute façon donc, l'hypothèse de Bevan est intenable si la mort du jeune basileus a été antérieure au décret.

d'un épitropos sans scrupules, dont on doit craindre qu'il n'hésite pas devant un nouveau meurtre. Le procédé relève d'une diplomatie ou, si l'on préfère, d'une propagande élémentaire et, en raison de sa simplicité, le décret devrait rapporter cette explication ou, au moins, y faire allusion: mais il n'en souffle pas mot[1].

Une remarque plus générale s'impose. Ce texte contient des allusions assez nombreuses et précises à ce qui s'est passé lors de la prise du titre royal par Antiochos IV, événement qu'il présente comme l'installation du frère du roi mort dans "le pouvoir de ses pères", "de ses ancêtres"[2]. Sans y être expressément mentionnée, l'existence d'Hèliodôros y est sous-entendue: contre qui des troupes auraient-elles été nécessaires[3]? Mais on y chercherait en vain un détail, un mot, une expression ambiguë ou vague qui postulerait ou, simplement, suggérerait l'existence en Syrie, avant et quelque temps après l'arivée d'Antiochos IV, d'un autre basileus[4]. Il paraît vraiment difficile de refuser, en l'occurrence, toute valeur à l'argumentum ex silentio[5]: le libellé du décret d'Athènes est incompatible avec l'hypothèse de Bevan.

Bevan allègue les textes de Diodore de Sicile et de Jean d'Antioche. Mais, sur la responsabilité d'Antiochos IV dans la disparition de son neveu, Jean d'Antioche est seul formel. Pour retrouver chez Diodore une allusion, d'ailleurs encore très vague, à cette responsabilité, il faut joindre au fragment qui mentionne le παῖς Σελεύκου un fragment qui le suit aussitôt dans les Excerpta vaticana, dont rien ne prouve qu'il se rapporte au même épisode[6]. Or, on

[1] Il est surtout remarquable qu'à la l. 8 on trouve seulement μετ]αλλάξαντος Σελεύκου, sans qu'il soit possible d'introduire ensuite une mention quelconque du fils de Séleucos. On notera aussi l'insistance des l. 22—23: les Attalides sont intervenus sans avoir été sollicités; s'agissant du seul Antiochos IV, qui aurait pu demander une aide, ce détail a sa valeur; mais il n'en a aucune pour l'enfant-roi qui, au pouvoir d'Hèliodôros et en raison de son âge, aurait été incapable d'appeler au secours.

[2] L. 19—20: ἐπὶ τὴ[ν] πατρώιαν ἀρχήν; l. 34: εἰς τὴν τῶμ προγόνων [ἀ]ρ[χήν].

[3] L. 15: δυνάμεις παρασκευάσαντες. C'est moins net que la précision d'Appien, Syr. 45, d'après laquelle Euménès II et Attalos ont eu à combattre Hèliodôros: τὸν δ' Ἡλιόδωρον Εὐμένης καὶ Ἄτταλος ἐς τὴν ἀρχὴν βιαζόμενον ἐκβάλλουσι; mais, comme le remarque Holleaux, Études, t. II, p. 131, n. 1, cette précision doit être exagérée.

[4] On m'objectera peut-être que le décret ne contient non plus aucune allusion à Dèmètrios. Mais celui-ci se trouvait alors à Rome et n'était certainement pas basileus: le silence observé sur son existence est donc très naturel.

[5] Sur ce que je pense en principe de cet argument, cf. RÉA, t. LI, 1949, p. 331. Ce que Bevan dit de lui en l'espèce, p. 714, n'est exact que pour les textes littéraires; Bevan oublie à ce moment le décret d'Athènes, dont il connaît pourtant l'existence (p. 497).

[6] Diod., XXX, 7, 3: οἱ γὰρ δυνάσται συνήθεις εἰσὶν ἑαυτοὺς ἐκ τῶν κινδύνων ταῖς τῶν φίλων ῥύεσθαι συμφοραῖς. F.M. Abel, op. cit., p. 343, relie les deux fragments: opération possible, probable même, non pas certaine; en tout cas elle ne fournit pas le nom d'Antiochos IV. En réalité, comme Jean d'Antioche parle de plusieurs meurtriers, c'est le nom d' Andronicos donné par Diodore qui, par l'intermédiaire de II Macc., IV, 34–38, constitue l'indice le plus probable pour songer à Antiochos IV; mais ce n'est pas décisif.

pourrait aisément battre en brèche l'autorité de Jean d'Antioche[1], ce qui permettrait de placer le meurtre du neveu avant l'arrivée de l'oncle en Syrie[2]. Je me garderai toutefois d'adopter cette solution: puisqu'ils ne sont pas inconciliables avec le reste de notre documentation, il faut compter avec les dires de Jean d'Antioche. Il me suffit de constater que ni Diodore ni Jean d'Antioche ne qualifient basileus ce παῖς Σελεύκου. Je veux bien que cette abstention ne prouve pas que l'enfant n'a pas été officiellement "roi"[3]. Mais elle ne prouve pas davantage qu'il l'a été. Si bien que j'admets l'existence d'un frère de Dèmètrios et sa mise à mort par un meurtrier qui, s'il n'a pas été poussé par l'oncle de l'enfant, pensait au moins s'assurer sa faveur. J'admets aussi, tout en regrettant que la seule autorité soit sur ce point Jean d'Antioche, que le meurtre a eu lieu après l'avènement d'Antiochos IV. Mais là se bornent les enseignements des textes littéraires. L'enfant a-t-il été basileus, seul d'abord, puis conjointement avec son oncle? Ces textes ne permettent pas de répondre à cette question, dont tout dépend.

La réponse, Bevan la trouve, et la trouve positive, en interprétant les monnaies: il les attribue à ce παῖς dont, dès lors, elles fournissent le nom en même temps qu'elles attestent sa qualité de "roi". Or, cette attribution appelle de graves réserves. La ressemblance striking que Bevan[4] se plaît à reconnaître entre l'enfant figuré sur les monnaies et Séleucos IV ne constitue pas un argu-

[1] La phrase sur la suppression de l'enfant est suivie d'un résumé, bref mais acceptable, des agissements d'Antiochos IV en Égypte. Mais la suite du fragment perd rapidement toute valeur historique, avec d'énormes erreurs, ne serait-ce que sur la mort du Séleucide.

[2] C'est ce qu'a fait W. Otto, RE, t. VIII, s. v. Heliodoros (6), col. 14–15, selon qui ce jeune »roi Antiochos« a été mis à mort du temps d'Hèliodôros et à l'instigation de celui-ci. Cette hypothèse est inadmissible pour d'autres raisons que l'abandon du texte de Jean d'Antioche. Je néglige Daniel, VII, 8, qui a été souvent utilisé dans les vieilles controverses, mais dont l'obscurité est désespérée. En revanche, je crois bon d'invoquer l'âge du portrait des monnaies, dont Otto (cf. infra, p. 57 n. 6) fait vraiment trop bon marché, et aussi la date trop tardive du châtiment d'Andronicos: si celui-ci avait agi pour le compte d'Hèliodôros, le premier soin d'Antiochos IV eût été de le châtier aussitôt. — Voici, au contraire, à quelle hypothèse on pourrait aboutir. Andronicos aurait fait disparaître l'enfant avant qu'Hèliodôros eût pu le proclamer basileus, lui enlevant ainsi la possibilité de gouverner en son nom et créant place nette devant Antiochos IV; ce dernier, après une attente de plusieurs années, aurait néanmoins récompensé par la mort le service rendu. Cette solution utiliserait toutes les données de Diodore, XXX, 7, 2–3. Mais elle sacrifierait Jean d'Antioche.

[3] En pratique, les sources littéraires ne mentionnent pas les corégences, qui ne constituent qu'une association factice, le corégent n'ayant aucun pouvoir véritable ni indépendant.

[4] CAH, t. VIII, p. 498; cf. p. 713: strongly resembling Seleucus IV. Il l'avait invoquée dès 1902, The house of Seleucus, t. II, p. 126, n. 1. E. T. Newell en avait reconnu l'existence (Antioch, p. 20), sans toutefois se laisser convaincre par elle. En examinant les reproductions que je donne ici pl. I, on pourra juger de cette ressemblance, que j'estime pour ma part plus que douteuse — et qui ne m'a paru moins incertaine sur aucune autre monnaie de Séleucos IV.

ment sérieux. En outre, l'âge apparent du basileus Antiochos des monnaies contraint à faire de lui, si on le considère comme un fils de Séleucos IV, le frère cadet de Dèmètrios, car l'âge réel de celui-ci est connu: le prince séleucide retenu comme otage à Rome avait, lors de la mort de son père, onze ou douze ans[1]. Aussi Bevan est-il obligé de parler du boy Demetrius et du baby-king Antiochus[2]. Mais on se heurte alors aux raisonnements qui ont autrefois conduit certains critiques[3] à voir en Dèmètrios le frère cadet d'un Antiochos. Il serait anormal que Séleucos IV eût remis son fils aîné comme otage aux Romains[4]. Il le serait tout autant que Séleucos eût donné à son aîné le nom de Dèmètrios[5], qui se rencontre alors pour la première fois dans la lignée séleucide, ne donnant qu'à son cadet celui d'Antiochos, qui avait été celui de son père Antiochos III. La conjonction de ces anomalies est pour le moins troublante: elle autorise les doutes les plus vifs sur l'identité proposée par Bevan pour ce baby-king Antiochus[6]. Les documents examinés jusqu'ici étant ce qu'ils sont, j'estime simplement probable, d'une part, que le παῖς Σελεύκου dont parlent Diodore de Sicile et Jean d'Antioche était l'aîné de Dèmètrios et, d'autre part, qu'il s'appelait Antiochos[7]. Mais, si la seconde de ces probabilités coïncide avec l'une des conclusions de Bevan, c'est en partant de prémisses inconciliables avec l'ensemble de ses conclusions, auquel s'oppose également la première probabilité.

Restent les textes cunéiformes[8]. Ils ont été invoqués par Bevan. En réalité, aujourd'hui connus en plus grand nombre et avec moins d'imprécision, mieux

[1] En 163, Dèmètrios a vingt-trois ans: Pol., XXXI, 2, 5. [2] CAH, t. VIII, p. 498.

[3] Otto, RE, t. VIII (1912), col. 14–15. Je n'ai pas pu consulter diverses publications d'U. Mago qui, d'après Bouché-Leclercq, t. II, p. 580, présentait déjà ces observations en 1906 et 1907.

[4] Philippe V et Antiochos III n'avaient livré aux Romains que leurs cadets. Nous ignorons quel était, parmi les enfants de Nabis, le rang d'Arménas (cf. mes Premiers rapports de Rome et de la Conf. ach., p. 233, n. 21).

[5] Impossible d'imaginer, pour en rendre compte, hypothèse plus fantaisiste que celle de Bevan, p. 496.

[6] Otto, loc. cit., ne recule pas devant un paradoxe. Il admet que cet enfant est le fils de Séleucos IV et, en même temps, qu'il est l'aîné. A l'en croire, on constate en d'autres cas des différences très sensibles entre l'âge réel d'un souverain et son âge apparent sur des monnaies séleucides. Mais il s'agirait ici d'un basileus de douze ans au moins qui serait figuré à l'âge de quatre ou cinq ans environ: on n'a jamais pu songer à rajeunir encore un souverain aussi jeune.

[7] »Il faudrait«, écrivait Holleaux en 1916 (Études, t. III, p. 255, n. 1), »avoir la preuve que le premier fils de Séleukos IV s'appelait Antiochos.« Évidemment, la preuve se dérobe; il reste une probabilité, dont on verra d'ailleurs qu'elle est, pour ma solution, indifférente.

[8] L'étude la plus utile, sur ces documents, est celle d'A.T. Olmstead, Cun. texts and Hellenistic chron. (dans Class. phil., t. XXXII, 1937, p. 1–14) p. 10–11. Mais des erreurs, dont deux assez fortes, ont été commises par Olmstead, surtout pour les équivalences en dates juliennes. Je me suis attaché à contrôler toutes les données chiffrées d' Olmstead et mes concordances ont été établies avec l'ouvrage de Parker-Dubberstein signalé plus

classés aussi, c'est contre lui qu'ils tranchent la question, car son hypothèse y rencontre des difficultés vraiment insurmontables.

Un document du 27 février 174 porte l'indication "Antiochos roi"[1]. A. T. Olmstead, en signalant l'existence de ce texte, a considéré comme allant de soi qu'il s'agissait d'Antiochos IV et en a aussitôt tiré parti contre Bevan. C'est aller trop vite en besogne, car l'identification n'est pas obvie. On vient de voir, en effet, qu'il a existé un παῖς Σελεύκου autre que Dèmètrios, que nous ignorons la date de sa mort et qu'il s'appelait probablement Antiochos. Dès lors, pourquoi l'"Antiochos roi" du 27 février 174 ne serait-il pas ce fils de Séleucos IV, proclamé basileus par Hèliodôros et demeuré seul basileus jusqu'à l'installation d'Antiochos IV ? En l'interprétant de la sorte, ceux qui approuvent Bevan pourraient s'accommoder de ce document. Je crois donc nécessaire d'invoquer en même temps un autre texte cunéiforme, qui prouve que, le 7 juin 174 au plus tard, Antiochos IV était certainement basileus[2]: pour suivre Bevan, il faudra dès lors placer l'avènement d'Antiochos IV entre janvier et mai 174[3], ce qui, certes, n'a rien d'inadmissible en théorie, mais ne manquera pas de paraître une conclusion trop rigide en faveur d'une date un peu tardive. Je crois surtout nécessaire de joindre au raisonnement les remarques que m'a paru appeler le libellé du décret d'Athènes: lorsque les Atta-

haut, p. 49 n. 3. — Naturellement, l'usage des documents cunéiformes repose sur deux postulats. D'abord, les indications fournies par eux signifient seulement, en principe, qu'à telle date on pensait en Babylonie que le titre royal était porté par tel ou tel souverain; il faudrait donc pouvoir calculer le délai nécessaire pour que parvînt, depuis Antioche, la nouvelle d'une modification de l'état de choses officiel; en pratique, je négligerai le plus souvent ce retard, que j'estime à un mois environ, car nous n'en sommes pas, malheureusement, à serrer à un mois près ces modifications. D'autre part, les scribes babyloniens étaient faillibles; un document unique est donc, en principe, discutable; mais, dans des questions si obscures, où les autres sources sont si peu explicites, comment mettre en doute même un document unique ? En adoptant ici ces deux postulats, je ne pense pas contredire ce que j'ai écrit Rev. de phil., t. XIV, 1940, p. 108–109, à propos d'un cas d'espèce où un seul texte babylonien se heurte à une documentation littéraire parfaitement claire et cohérente.

[1] Il s'agit d'une tablette, encore inédite, de l'Oriental Institute de Chicago, signalée par Olmstead, p. 10. Comme celui-ci, Parker-Dubberstein, p. 20, l'ont attribuée d'emblée à Antiochos IV; de même, Bikerman, Inst. des Sél., p. 19, n. 3 (erreur de celui-ci, Der Gott der Makk., p. 156, où il est dit qu'on date en Babylonie d'après Antiochos IV dès l'an 136 Sél., donc en 176/175).

[2] Cf. plus loin, p. 59 n. 1. Une monnaie de Tyr à l'effigie d'Antiochos IV, datée de l'an 138 Sél. (Babelon, p. CIX et n⁰ 672), m'apparaît moins probante; assurément, cette année de l'ère séleucide, comptée à la macédonienne, a commencé le 24 septembre 175; mais elle a duré jusqu'au 11 octobre 174; la monnaie peut donc être postérieure au 7 juin.

[3] En avançant ici d'un mois les dates des documents, afin de suivre de plus près la chronologie réelle, je tiens compte, par exception, du délai probablement nécessaire à la transmission des nouvelles entre la Syrie et la Babylonie. Diminuer ce délai n'aboutirait qu'à retarder l'avènement d'Antiochos IV, alors qu'il faudrait l'avancer pour mettre Bevan plus à l'aise.

lides ont décidé d'intervenir en Syrie et lorsqu'Antiochos IV y est arrivé, le pouvoir royal y était très vraisemblablement vacant en droit. On estimera ainsi à peu près certain que les mots "Antiochos roi" désignent, le 27 février 174, déjà Antiochos IV, ce qui exclut l'existence d'un corégent, en l'espèce son neveu et pupille.

La suite des textes babyloniens apparaît plus probante encore. Dès le 18 avril ou bien, si on écarte les textes astronomiques, dès le 7 juin 174, nous trouvons "Antiochos et Antiochos rois"[1]. L'un de ces deux souverains est certainement Antiochos IV. Mais l'autre? Il serait, en principe, permis d'hésiter et de songer, avec Bevan, au neveu, si un contrat du 14 août 173 n'apportait la précision décisive: "Antiochos et Antiochos son fils rois"[2]. L'unique échappatoire serait de supposer qu'Antiochos IV, ayant en juin 174 son neveu pour corégent, a profité de la disparition de celui-ci pour le remplacer par son fils avant le 14 août 173: conjecture vraiment désespérée qui, s'ajoutant à tant d'invraisemblances, ne peut pas être retenue. Le second basileus Antiochos n'est donc pas un fils de Séleucos IV, mais d'Antiochos IV lui-même: celui-ci se l'est associé assez rapidement au début de son règne, avant le 7 juin 174.

Cette décision ne peut pas surprendre, dans la situation où se trouvait le nouveau roi. Un heureux concours de circonstances venait de lui valoir le diadème et ce n'est pas trop s'avancer que lui prêter le désir naturel, non seulement de le conserver, mais encore de le transmettre à sa lignée, c'est-à-dire à la branche cadette de la famille séleucide. Or, un représentant de la branche aînée dépossédée, le παῖς Σελεύκου de Diodore, survivait peut-être en Syrie[3] et il devait y compter des partisans, dont l'opposition deviendrait plus gênante à mesure qu'il avancerait en âge. On pouvait, il est vrai, se débarrasser de ce prince, qu'on avait, pour ainsi dire, sous la main. Mais le vrai danger était ailleurs à Rome, en la personne du neveu otage, Dèmètrios. Comment ne pas pressentir de bonne heure — surtout de bonne heure, alors que le nouveau souverain établissait un pouvoir qui n'était pas partout reconnu sans mur-

[1] 18 avril 174: premier jour de l'année 138 Sél.; le texte, mentionné par F. X. Kugler, Von Moses bis Paulus. Forsch. zur Gesch. Israels... (Münster, 1922), p. 328, et accepté par Parker-Dubberstein, p. 21, est rejeté par Olmstead, p. 11, n. 54, comme la plupart des textes astronomiques analogues: dans une discussion telleque celle-ci, je crois donc préférable de ne pas m'y arrêter. Au contraire, pour le 7 juin 174, il s'agit d'un texte inédit qu'a signalé A. T. Clay, Bab. records in the libr. of. J. Pierpont Morgan, t. II (New York, 1913), p. 14.

[2] Clay, op. cit., n⁰ 38. Olmstead, p. 11, commet une grosse erreur en parlant du 14 août 174. Bikerman, Inst. des Sél., p. 19, n. 3, cite cette date d'après lui, mais néglige l'indication de la filiation, qui est formelle et dont on aperçoit l'importance. Le texte est demeuré inaperçu de tous les autres érudits.

[3] Ce n'est pas sûr, car la date de sa mort est inconnue. Même en admettant les dires de Jean d'Antioche, Antiochos IV aurait pu faire disparaître ce prince entre le 27 février et le 7 juin 174, avant de s'associer son fils.

mures[1], — ce qui s'est produit douze ans plus tard? Parvenu à l'âge d'homme, libéré d'une façon ou d'une autre de l'obligation de vivre à Rome, Dèmètrios se poserait fatalement en rival de la branche cadette usurpatrice. L'éloignement mettant ce prétendant, futur mais certain, à l'abri de toute intrigue meurtrière, il ne restait à Antiochos IV qu'une ressource, qui avait fait ses preuves dans le passé, puisque plus d'un de ses prédécesseurs en avait usé avec succès: s'associer son fils, c'est-à-dire tirer une traite sur le loyalisme de ses sujets[2]. Piètre ressource, au fond: l'événement le prouva. Mais elle s'offrait seule, et qu'il y ait eu recours sans tarder beaucoup répond à la logique de la situation.

La certitude ainsi acquise entraîne un corollaire. Elle permet, en effet, de percer l'énigme des monnaies à l'effigie de l'enfant-"roi Antiochos": c'est évidemment à ce fils d'Antiochos IV qu'il convient de les attribuer. Aucune objection ne peut être fondée sur le caractère insolite de ces émissions au seul nom et au seul portrait du corégent: Bevan lui-même devait admettre la possibilité d'une telle pratique lorsqu'il pensait que cet enfant était le neveu d'Antiochos IV[3]. Quant à la ressemblance, sur laquelle Bevan insistait, entre le visage poupin de ces monnaies et celui des monnaies de Séleucos IV, elle ne représente pas davantage un obstacle: il n'est pas rare de constater, entre l'oncle et le neveu, plus qu'un air de famille.

Impossible, donc, d'adhérer aux conclusions de Bevan, auxquelles trop de critiques se sont ralliés trop rapidement. Séleucos IV a dû avoir deux fils et ces deux fils devaient être encore vivants à sa mort. Mais, tandis que l'un, Dèmètrios, se trouvait alors à Rome, hors du jeu dynastique et hors d'atteinte, l'autre, qui se trouvait en Syrie, n'a jamais pris ni reçu le diadème. Pourquoi? Peut-être parce qu'un zélateur de son oncle le mit à mort trop tôt. Peut-être la raison doit-elle être cherchée du côté d'Hèliodôros, qui, n'entendant pas se contenter du rôle, temporaire par définition, d'épitropos et visant plus haut pour lui-même[4], a pu hésiter et se laisser gagner de vitesse. Au reste, l'incer-

[1] Il semble qu'il y ait eu des opposants en Koilè-Syrie, il est vrai partisans de la restauration du pouvoir ptolémaique: cf. Saint Jérôme, in Dan., XI, 21, c'est-à-dire Porphyre (= FHG Jac., t. II B, 260, fr. 49 a); Bouché-Leclercq, t. I, p. 241; Bevan, CAH, t. VIII, p. 498; P. Jouguet, Les débuts du règne de Ptol. Philométor et la 6ème gu. de Syrie (dans Rev. de phil., t. XI, 1937, p. 193–238), p. 211. Mais il y a eu aussi des opposants en Syrie même, des »légitimistes«: ainsi, cet Apollônios qui émigra à Milet (Pol., XXXI, 13, 3).

[2] Sur le sens de l'association du fils au père, cf. II Macc., IX, 21–27, texte intéressant, même s'il n'est pas authentique, parce qu'il montre au moins comment le procédé était compris des contemporains. Sur sa portée et sa fréquence, cf. Bikerman, Inst. des Sél., p. 21–24.

[3] L'objection éventuelle m'est suggérée par une remarque de Bikerman, op. cit., p. 22–23. Mais cf. Bevan, CAH, t. VIII, p. 498 et 713; E. T. Newell, Tyre, p. 12. De même, Holleaux (Études, t. III, p. 255, n. 1) n'hésitait pas à attribuer ces monnaies à un corégent.

[4] Otto, RE, t. VIII, col. 14: um selbst König zu werden. Bouché-Leclercq, t. I, p. 240, et Bevan, p. 427, nient la possibilité d'une telle ambition. Mais comment en juger?

titude sur son explication ne supprime pas le fait: le παῖς Σελεύκου n'a jamais été basileus, puisque tout ce qui pourrait faire penser qu'il l'a été s'applique beaucoup mieux, ou même expressément, à un autre.

Mais l'examen des sources ne doit pas s'en tenir là. Car une question se pose inévitablement, qui vient embrouiller de nouveau cet écheveau qu'on pouvait croire démêlé: quel est cet Antiochos, fils et, dès juin 174, corégent d'Antiochos IV? On est aussitôt tenté de songer au fils qui, à la mort de ce dernier, lui succéda sous le nom d'Antiochos Eupatôr, c'est-à-dire notre Antiochos V. Mais cette identification ne va pas sans difficultés qui, pour être restées en général[1] inaperçues jusqu'ici, n'en sont pas moins sérieuses.

Une première difficulté vient de l'âge apparent, quatre ans au moins, de l'enfant-roi sur les monnaies. La date du début de leur émission demeure incertaine; toutefois, on ne peut l'éloigner beaucoup de la mort de Séleucos[2]. Il faut donc penser qu'au mois de juin 174, lorsque, pour la première fois, nous le trouvons corégent, cet enfant n'est plus un nouveau-né. Or, Appien attribue neuf ans à Antiochos V à la mort de son père, c'est-à-dire au plus tôt à la fin de 164, et Porphyre, utilisé par Eusèbe, ne lui en attribue pas plus de douze. Afin d'éviter une impossibilité absolue, on songera naturellement à rejeter Appien et — ce qui, après tout, peut se défendre — à lui préférer Porphyre[3]. Mais, de toute façon, le futur Antiochos V n'aura qu'un an ou deux en 174, ce qui contraint à dater les monnaies plus tard qu'il ne serait normal.

Une autre difficulté provient des documents babyloniens. A suivre leurs indications, l'association entre le père et le fils, attestée dès le 7 juin 174, s'est maintenue probablement jusqu'au 3 mars 168[4], et à tout le moins, avec

[1] Il faut faire exception pour Newell, qui (Tyre, p. 12, n. 17) a jugé l'étrangeté de la déposition du corégent assez forte pour adopter l'hypothèse de Bevan qu'il avait rejetée dix-neuf ans plus tôt. — Quant à la difficulté créée par l'âge d'Antiochos V, on a cru la surmonter en estimant plus bas qu'il ne convenait l'âge du portrait de l'enfant-»roi Antiochos«. [2] Sur la date de l'émission et l'âge de l'enfant, cf. supra, pp. 52 n. 2 et 57 n. 6.

[3] Le terminus post quem que j'assigne ici à la mort d'Antiochos IV est le seul qui me paraisse sûr; il est fourni par une monnaie de Tripolis (Babelon, p. CX–CXI; pour la controverse autour de cette monnaie, cf. aussi Kolbe, Beitr., p. 54) datée de l'an 149 Sél. qui, compté à la macédonienne, a commencé le 22 septembre 164; il a fallu évidemment quelque temps pour que la mort du roi, survenue à Tabai, en Perse, fût connue à Tripolis; mais il serait surprenant que la monnaie eût été frappée dans les tout premiers jours de l'année. — Sur l'âge d'Antiochos V à son avènement, cf. Appien, Syr., 46 et 66 (ἐναετὲς παιδίον), et Euseb., Chron., I, 253 (éd. Schöne). Kugler, Von Moses bis Paulus, p. 329, rejette Appien, par un raisonnement analogue à celui que je viens de faire. Il faut ajouter, d'ailleurs, qu'à considérer les monnaies on serait tenté de rejeter à la fois Appien et Porphyre. J'ai choisi, pour en donner ici la reproduction, pl. I, la pièce d'Antiochos V sur laquelle le souverain m'a paru le plus jeune d'aspect: incontestablement, toute personne non prévenue lui donnerait, néanmoins, plus de douze ans.

[4] O. Schröder, Kontrakte der Seleukidenzeit aus Warka (Heft 15 des Vorderas. Schriftendenkm. der kön. Museen zu Berlin, Leipzig, 1916), n⁰ 17. En suivant O. Krückmann,

certitude, jusqu'au 19 octobre 172[1]. Mais, au plus tard le 3 juillet 168[2], Antiochos IV est de nouveau seul roi. Ensuite, jusqu'au début de 160 où apparaît Dèmètrios Ier[3], tous les textes ultérieurs (20 juillet 168; 3 mars et 25 septembre 166; 15 février 165; 9 mars 163; 6 février et 17 octobre 162)[4] ne nomment plus qu'un seul "Antiochos roi". Au vrai, il s'agit de deux Antiochos successifs[5], Antiochos IV, puis Antiochos V, et, pour opérer entre eux la ventilation nécessaire, il faudrait pouvoir dater exactement la mort d'Antiochos IV. Peu importe, la bizarrerie est manifeste: Antiochos IV aurait enlevé à son fils Antiochos la corégence qu'il lui avait donnée peu de temps après son avènement.

L'étrangeté s'accentue encore si on utilise, conjointement à ces documents, le récit du IIème livre des Maccabées sur la mort d'Antiochos IV[6]. Ce récit inspire plus d'un soupçon[7]. Un fait, pourtant, paraît très probable: avant de

Bab. Rechts- und Verwaltungs-Urk. aus der Zeit Alexanders und der Diadochen, diss. Berlin (Weimar, 1931), p. 22, Parker-Dubberstein acceptent, p. 21, d'y restituer les noms des deux rois. C'est possible, probable si l'on veut: non pas certain (Olmstead, p. 11, n. 56).

[1] C'est la date d'une tablette inédite de Chicago, signalée par Olmstead, p. 11; mais il se trompe lourdement en donnant l'équivalence du 6 novembre 171. — Peut-être d'autres documents permettraient-ils de rapprocher de nous ce terminus ad quem. Olmstead mentionne une tablette donnant probably la même indication et qui serait from the next year: s'il s'agit de l'an 139 Sél., cette tablette se placerait entre le 14 avril 171 et et le 3 avril 170. Newell, Antioch, p. 20, dit en connaître une qui, à la date du 23 janvier 169, nomme deux rois; mais la confirmation d'un assyriologue serait nécessaire. Kugler, Von Moses..., p. 328, affirme qu'il en existe des années Sél. 141 (14 avril 171 – 3 avril 170), 142 (4 avril 170–21 avril 169) et même 143 (22 avril 169 – 10 avril 168); mais il ne fournit aucune précision. En ne tenant pas compte de ces documents incertains, je ne crois pas exagérer la prudence. — Bikerman, Inst. des Sél., p. 19, n. 3, invoque deux textes, l'un du 12 mai 173, l'autre de l'an 139 Sél. (6 avril 173–25 mars 172), qui nomment déjà un seul »Antiochos roi«. Olmstead, p. 11, n. 55, a écarté brutalement l'un de ces textes aberrants. Mais, même se renforçant l'un l'autre, ils ne peuvent rien contre la série bien attestée 7 juin 174—14 août 173–19 octobre 172.

[2] Schröder, n° 30. — Newell, Antioch, p. 21, dit posséder une tablette du 16 mai 168 qui nomme un seul Antiochos; mais on ne peut se fier à l'affirmation d'un non-spécialiste.

[3] Olmstead, p. 12.

[4] Dans l'ordre: — G. Contenau, Musée du Louvre. Dép. des Ant. or. Textes cun., t. XIII, Contrats néo-bab., 2, Achém. et Sél. (Paris, 1929), n° 245 = M. Rutten, Contrats de l'ép. sél. conservés au musée du Louvre (t. XV de Babyloniaca, Paris, 1935), n° XV; — Schröder, n° 33; — Clay (cité supra, p. 59 n. 1), t. II, p. 14; — Schröder, n° 13; — Reisner, Hymnen, n° 1 (d'après Olmstead, p. 11, n. 57); — Clay, t. II, n° 39; — id., n° 40. — Kugler, p. 329, a cru pouvoir retrouver deux Antiochos rois en 147 Sél. (8 avril 165–27 mars 164); mais son interprétation est très contestable (Kolbe, Beitr., p. 48; Olmstead, p. 11–12.)

[5] Erreur évidente de Clay, t. II, p. 14, et Krückmann, p. 22, qui ont cru qu'Antiochos IV était mort dès le début de cette série. Les textes littéraires et les monnaies montrent qu'il a vécu plus longtemps.

[6] II Macc., IX, 1–29. Le récit de I Macc., VI, 1–15, raconte aussi la mort du roi et c'est de lui que s'inspire Josèphe au l. XII des Ant. jud. Mais il ne contient pas le détail que je vais utiliser.

[7] Holleaux (Études, t. III, p. 258) parlait à juste titre »des fantasmagories des écrivains israëlites« au sujet de la mort d'Antiochos IV.

mourir, Antiochos IV s'est associé son fils, qui allait être son successeur Antiochos V[1]. On aboutit ainsi à une succession vraiment anormale de décisions contradictoires: Antiochos IV a donné à son fils le titre de basileus, puis le lui aurait enlevé pour, finalement, le lui rendre un peu avant de mourir. Si fantasque qu'ait pu être celui dont les railleurs déformèrent en Épimanès le surnom officiel Épiphanès[2], ces incohérences choquent.

Pour ma part, je n'aperçois qu'un seul moyen de les écarter, un moyen qui joint à sa simplicité l'avantage de supprimer tout embarras à propos de l'âge du portrait des monnaies: Antiochos IV a fort bien pu avoir deux fils. Nommés l'un et l'autre Antiochos, du même nom que leur père? Je n'y vois nul obstacle, puisqu'Antiochos IV lui-même, fils d'Antiochos III, avait eu un frère aîné qui se nommait aussi Antiochos[3]. Cette possibilité admise, tout s'organise sans peine. L'aîné de ces deux Antiochos serait né en 179 ou 178[4].

[1] II Macc., IX, 25. On peut hésiter sur le moment où se place cette association. Bikerman, Inst. des Sél., p. 21 et n. 4, ainsi que p. 24, la recule jusqu'à la veille immédiate de la mort du roi, pendant sa maladie. J'estime plus probable qu'elle a été décidée et annoncée au début de l'expédition vers »les hautes satrapies«, car le rappel qui est fait d'Antiochos III (IX, 23) se comprendrait mal autrement. Mais, contre la réalité de l'association, les objections présentées par Kolbe, Beitr., p. 49 et n. 1, demeurent sans force et les textes I Macc., VI, 17, comme Jos., Ant., XII, 361, s'expliquent simplement par la nécessité d'une cérémonie (Bikerman, p. 23) à laquelle Antiochos IV n'avait pas procédé avant de quitter Antioche. La seule réserve possible se fonde sur la valeur de la source: la lettre du roi aux Juifs est sans doute un faux, mais dans quelle mesure? — Dans ces conditions, comme Bikerman, p. 21, n. 4, je reconnais Antiochos IV dans le roi du texte cunéiforme du 15 février 165 et Antiochos V dans celui du 9 mars 163: car un intervalle assez large m'apparaît nécessaire pour qu'aucun document ne nomme les deux rois ensemble. Combinée avec la monnaie signalée plus haut, p. 61 n. 1, cette remarque place la mort d'Antiochos IV dans l'hiver 164/163. Mais je ne veux pas pénétrer plus avant dans un problème terriblement complexe (cf. Kolbe, Beitr., p. 50—55).

[2] Pol., XXVI, 1 a, 1; 1, 1.

[3] Ce frère aîné est Antiochos dit »le Jeune«, mort corégent de son père vers la fin de l'été 193: cf. mon mémoire La mort d'Antiochos, fils d'Antiochos III Mégas, dans Rev. de phil., t. XIV, 1940, p. 89–109. A cette date, le futur Antiochos IV est certainement vivant, bien que nous ne puissions dater sa naissance. Il est au moins le troisième fils, puisque Séleucos IV s'intercale avant lui. Avait-il reçu dès sa naissance le nom d'Antiochos, qui créait dans la famille une homonymie? Ce n'est pas impossible. Mais il ne le serait pas non plus que ce nom lui eût été donné seulement après la mort de son aîné, afin de ne pas laisser disparaître, à cette génération, un nom dynastique: avant son avènement, Séleucos III s'appelait Alexandros (Euseb. Arm., I, 253 éd. Schöne). En réalité, nous ignorons tout du futur Antiochos V avant qu'il soit livré comme otage aux Romains dans l'été de 188 (Holleaux, Études, t. II, p. 129, n. 3).

[4] Kugler, p. 329, a jugé bon de démontrer, non sans longueurs, que celui qui devait devenir Antiochos IV a fort bien pu avoir un fils — pour lui, le futur Antiochos V — pendant son séjour à Rome, qui ne s'est terminé qu'en 176 (Holleaux, Études, t. II, p. 129 et p. 139, n. 2). Cette possibilité va de soi: les princes otages à Rome n'étaient nullement prisonniers et vivaient largement, comme on le voit pour les deux Dèmètrios, l'Antigonide comme le Séleucide. Dira-t-on que ce fils, dans ces conditions, aurait été un bâtard, car

Lorsque son père reçoit le diadème, il n'est rien tout d'abord: le rédacteur du décret d'Athènes ne fait donc aucune allusion à son existence. Puis, entre janvier et mai 174 au plus tard, Antiochos IV se l'associe; c'est à son nom comme à son effigie que les monnaies sont frappées; après avoir vécu au moins jusqu'en 172, il meurt. Le cadet[1], dont on peut placer la naissance ad libitum, en faisant confiance à Appien ou à Porphyre ou bien en ne se fiant ni à l'un ni à l'autre, ne devient corégent qu'au moment où le signale la source juive. Entre temps, en effet, je veux dire entre 174 et la mort de l'aîné, le pouvoir d'Antiochos IV s'est stabilisé; son neveu vivant en Syrie a disparu; le Sénat retient, décidément, l'autre à Rome; parmi les tenants de la branche aînée, il s'est produit des émigrations et des ralliements. Le roi a donc fort bien pu, jusqu'à son départ vers "les hautes satrapies" ou même jusqu'à la veille de sa mort, estimer moins urgent qu'au lendemain de son avènement de pourvoir à l'avance à sa succession par l'artifice de l'association.

Ramenée à ses lignes essentielles, cette solution implique deux hypothèses: d'abord, l'existence de deux fils d'Antiochos IV, ensuite, la mort du fils aîné avant celle du père. Issues d'un raisonnement qui cherche à résoudre les difficultés que présente l'accord de toutes nos sources, ces hypothèses risquent d'apparaître comme d'arbitraires et hardis postulats. Mais le raisonnement n'est pas seul, car certains dires de Polybe en confirment, au moins partiellement, le resultat. Confirmation dont la valeur, en l'espèce, ne saurait être surestimée. Car Polybe, on le sait, a été à Rome l'ami et le conseiller familier du prince séleucide Dêmètrios[2]. Par celui-ci, il a été tenu au courant de tout ce que nous ignorons et, de fort près à coup sûr, il s'est intéressé à la situation de la famille royale. Lorsqu'il fait agir ou argumenter Dèmètrios à Rome, son information est précise et directe: il n'écrit pas en historien plus ou moins correctement renseigné, mais en témoin immédiat et nous pouvons, sans crainte d'erreur, retenir et exploiter au maximum toutes les nuances de son texte. Or, les phrases que je crois devoir invoquer se rencontrent précisément dans un récit dont Dèmètrios est le principal personnage.

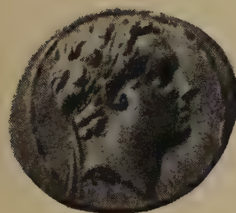
Polybe résume les réflexions amères auxquelles se livrait Dèmètrios, retenu à Rome alors que son père Séleucos IV était mort et que la monarchie séleucide, dont les Romains entendaient s'assurer la fidélité aux engagements du traité d'Apamée, était échue à la branche cadette. "Car il avait été livré, écrit Polybe, par son père Séleucos en garantie de la parole de celui-ci; mais, puisqu'Antio-

l'otage ne devait pas avoir l'occasion de conclure, à Rome, un mariage digne de son rang? Mais les considérations politiques sur la nécessité d'une corégence, que j'ai exposées plus haut, étaient assez fortes pour négliger la bâtardise. Au reste, celle-ci n'est pas sûre: même si Antiochos IV a épousé dès son avènement sa soeur et belle-soeur Laodikè (supra, n. p. 52 n. 5), les échappatoires ne manquent pas.

[1] Comme pour le futur Antiochos IV, il n'est pas impossible que ce cadet n'ait reçu le nom d'Antiochos qu'après la mort de l'aîné.

[2] Tout le récit bien connu, si vivant et pittoresque de Polybe, XXXI, 11–14, le montre.


1



2



3



4


1. de Séleucos IV; — 2. d'Antiochos IV;
3. d'Antiochos V; — 4. de l'enfant-«roi Antiochos».

(D'après *Catalogue of the Greek coins in the British Museum:*
Percy Gardner, *The Seleucid Kings of Syria*, Londres, 1878, fl. X, XI XIII, VIII.)

chos avait reçu ensuite la royauté, il n'était pas tenu à servir d'otage pour les enfants de ce dernier[1]." Τέκνα, enfants, au pluriel, et non pas au singulier; mieux vaudrait même traduire par fils, car, s'agissant d'une monarchie dont un otage garantit la fidélité, une fille ne peut entrer en ligne de compte[2]. Antiochos IV a donc eu plus d'un fils, alors que le seul connu de nous par les sources qu'on utilise d'ordinaire est Antiochos V. Je ne pense pas, en effet, que personne puisse prétendre expliquer ce pluriel par l'existence de celui — fils vrai ou supposé — qui, quelques années plus tard, devait faire parler de lui sous le nom d'Alexandros, notre Alexandros Ier Balas: pour Polybe, le protégé d'Héracléidès n'est qu'un imposteur[3].

La même interprétation s'applique et la même conclusion se tire d'une autre phrase écrite par Polybe quelques lignes plus loin. Il raconte alors une démarche accomplie par Dèmètrios auprès du Sénat: le représentant de la branche aînée soutient que la royauté doit lui revenir "plutôt qu'aux τέκνα d'Antiochos[4]". A la connaissance de Dèmètrios et de son ami Polybe, Antiochos IV a donc eu au moins deux fils: la première des deux hypothèses doit être considérée comme établie.

Reste la seconde. Précisément, les textes de Polybe qui viennent d'être invoqués semblent la contredire de façon expresse. L'un et l'autre se placent après la mort d'Antiochos IV[5]: leur interprétation à première vue évidente, je le reconnais volontiers, est que les fils de celui-ci, auxquels ils se réfèrent, sont vivants. Mais sans doute ne s'agit-il que d'une apparence. En effet, on

[1] Pol., XXXI, 2,2: (Δημήτριος .... ἐδόκει....) δοθῆναι γὰρ ὑπὸ Σελεύκου τοῦ πατρὸς τῆς ἐκείνου πίστεως ἕνεκεν, Ἀντιόχου δὲ μετειληφότος τὴν βασιλείαν οὐκ ὀφείλειν ὑπερ (τῶν) ἐκείνου τέκνων ὁμηρεύειν. — Les manuscrits ne donnent pas l'article τῶν, qui est une adjonction de Bekker, acceptée par Büttner-Wobst. Son absence pourrait porter atteinte à mon raisonnement, si on ne le trouvait pas quelques lignes plus loin, dans le texte qui va être bientôt cité. — J'interprète ὑπέρ autrement que l'ont fait plusieurs traducteurs, qui ont compris »être otage à la place de...«. Outre que les Romains se contentaient alors d'un seul otage princier, l'expression ὁμηρεύειν ὑπέρ τινος a un sens connu dans la langue du droit privé, »servir de garant pour quelqu'un«, sens que Pol., XXXI, 11, 8, prouve devoir être transporté dans la langue du droit international.

[2] Rien de comparable à la double monarchie du couple fraternel ptolémaïque n'avait existé jusqu'alors dans la monarchie séleucide. — La traduction latine de J. Schweighäuser (t. IV, p. 514–515, ad XXXI, 12,2 et 4) donne filii. — Sur ce point, mon raisonnement est indépendant du sens que l'on donne à ὑπέρ, car Rome ne prenait pas alors de fille comme otage.

[3] Nul, certainement, ne songe à lui en 163. Il apparaît en 153 seulement et l'essentiel est de rappeler que Polybe (XXXIII, 15, 1–2, et 18, 6–14) ne le considère pas comme un fils d'Antiochos IV (cf. aussi Diod., XXXI, 32 a; Justin, XXXV, 1, 6–8): ami de Dèmètrios, Polybe ne pouvait pas penser autrement.

[4] Pol., XXXI, 2, 4: καθήκειν γὰρ αὐτῷ μᾶλλον ἢ τοῖς Ἀντιόχου τέκνοις τὴν ἀρχήν.

[5] Si j'avais donné un autre sens à ὑπέρ, je pourrais me débarrasser du premier en soutenant qu'il se rapporte à une situation antérieure à la mort d'Antiochos IV. Mais il resterait le second, qui n'autorise pas la discussion.

remarquera tout d'abord l'étrangeté du pluriel τὰ τέκνα, si on lui donne cette signification dans les deux phrases de Polybe: ce pluriel postulerait une royauté collective et solidaire pour les fils d'Antiochos IV, royauté que le roi mourant n'a ni voulue ni organisée, qui n'a pas été instituée après sa mort et à laquelle personne n'a pu songer à ce moment. En second lieu, Polybe, un peu plus loin encore, parlant de la décision prise par le Sénat lors de la démarche de Dèmètrios, la résume en ces termes: "retenir Dèmètrios (à Rome) et aider à assurer le pouvoir au fils survivant[1]". Τῷ καταλελειμμένῳ παιδί: au fils qui a été laissé derrière soi. Par qui? Par Antiochos IV, ce n'est pas douteux. Mais l'important est le singulier et il n'est pas davantage douteux que Polybe ne s'exprimerait pas différemment si Antiochos V, à la mort de son père, n'avait pas de frère vivant. Aussi devient-il nécessaire de se demander si le pluriel τὰ τέκνα n'a pas un autre sens, compatible, celui-ci, avec la seconde hypothèse.

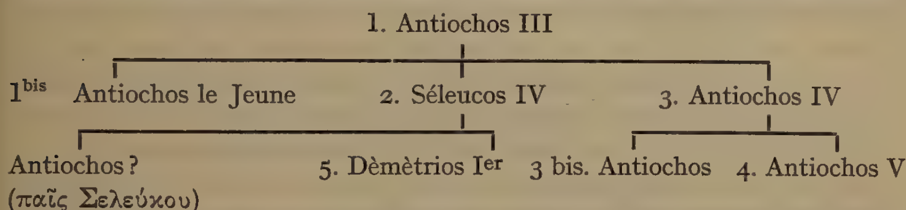
Or, toute contradiction disparaît entre les deux premières phrases de Polybe, d'une part, et la troisième, d'autre part, si Dèmètrios — ou plutôt Polybe, ce qui, on l'a vu, revient au même — a voulu envisager globalement, dans les deux premières, la suite des événements dynastiques depuis que son oncle Antiochos IV a succédé à son père Séleucos IV. En réalité, ce n'est pas seulement à partir de la mort d'Antiochos IV que sa présence à Rome comme otage a perdu toute raison d'être, mais dès la mort de Séleucos IV. S'il n'a tenté encore aucune démarche pour recouvrer sa liberté, c'est, Polybe nous l'explique[2], parce qu'il était encore enfant. Lorsque, plus âgé, il s'y hasarde, il serait normal qu'il revînt mentalement en arrière pour joindre le passé au présent, celui-là ayant fait et celui-ci faisant, contre toute raison, bon marché de sa liberté personnelle. Et si, comme je l'ai supposé, Antiochos IV s'est tout d'abord associé son fils aîné, puis, celui-ci disparu, a désigné son fils cadet comme son successeur, ce sont bien deux fils d'Antiochos IV que Dèmètrios peut envisager: l'un a porté et l'autre porte encore le titre de basileus; c'est pour l'un qu'il a été et pour l'autre qu'il est encore otage; ce sont les droits de l'un qu'il a considérés et les droits de l'autre qu'il considère encore comme plus faibles que les siens propres.

[1] Pol., XXXI, 2, 6: κοινῇ γε μὴν ἔδοξε τῷ συγκλήτῳ τὸν μὲν Δημήτριος κατασχεῖν, τῷ δὲ καταλελειμμένῳ παιδὶ συγκατασκευάζειν τὴν ἀρχήν. — Pour le sens du dernier verbe, cf. 11, 9. Il est curieux: du point de vue séleucide, Antiochos V est déjà roi et, pour être établi, son pouvoir n'a pas besoin de l'approbation du Sénat; au contraire, du point de vue de Dèmètrios, de Polybe et du Sénat, mais aussi en fait, c'est la décision romaine qui »contribue à établir son pouvoir«; la nuance de συνδιαφυλάττειν en 11, 11, est différente et a moins de portée. — Les passages ultérieurs de Polybe n'ont pas le même intérêt que celui-ci pour mon enquête: ὁ παῖς, fréquemment employé (2, 7; 11, 8; 11), s'y explique fort bien par le fait qu'un seul fils a succédé à Antiochos IV, ce qui ne signifie pas qu'un seul fils lui a survécu.

[2] Pol., XXXI, 2, 3–4. En réalité, Dèmètrios aurait pu tenter une démarche plus tôt, au moins dans les dernières années de la vie de son oncle, car l'âge de vingt-trois ans (5) n'avait pas de signification particulière. Mais comment eût-il pu espérer détruire une situation acquise? Il lui avait fallu attendre la mort de son oncle.

Si on consent à ne pas estimer cette interprétation trop sophistique — mais Dèmètrios et Polybe n'en sont pas, dans cette situation, à une subtilité près[1] —, le pluriel τὰ τέκνα et le singulier ὁ καταλελείμμενος παῖς trouvent l'un et l'autre leur justification. Car l'un s'applique à la période 174–163, et l'autre à la seule date 164/163. Du même coup, puisque ces expressions ne sont plus contradictoires, la seconde hypothèse se trouve confirmée par le singulier, alors que la première l'est par le pluriel: Antiochos IV a eu au moins deux fils; l'aîné, du vivant de son père, a participé à la royauté de celui-ci; mais, à la mort du père, un seul est encore vivant, et c'est le cadet.

En espérant que l'avenir, qui nous ménage encore bien des trouvailles, dira ce qu'il faut penser de cette solution, je dresse donc ainsi le stemma séleucide:



Je n'ai voulu, jusqu'ici, envisager le problème qu'en soi, comme un problème de fait. Le moment est venu de l'élargir et de dégager ses enseignements. Au vrai, divers problèmes, dont certains méritent d'être rangés parmi les problèmes de civilisation, se trouvent mis en cause: selon qu'on adopte la solution de Bevan ou celle que je viens de présenter, ces problèmes appellent des réponses opposées. Sous cet aspect, le débat est neuf, à ma connaissance du moins; mais sa nouveauté contribue sans doute à son intérêt.

Le désaccord entre les deux solutions dresse face à face deux interprétations inconciliables de la nature historico-juridique de l'épisode. Si Bevan a vu juste, le proche parent d'un roi mineur devient épitropos et, comme tel, parvient à s'assurer la possession exclusive du titre de basileus: une tutelle aboutissant à une usurpation. Au contraire, à mes yeux, Antiochos IV n'a pas été épitropos et, basileus, il s'est borné, comme l'avaient fait avant lui d'autres rois séleucides, à s'associer successivement ses deux fils. D'un côté, un cas rare dans l'histoire des monarchies hellénistiques, unique même dans celle de la dynastie séleucide; de l'autre, un cas qui ne surprend pas dans cette dynastie[2]. La divergence entraîne fort loin.

[1] Bien entendu, cette subtilité n'est admissible que si le lecteur de Polybe pouvait la comprendre d'emblée. Mais on remarquera que nous ne possédons pas le passage qui, dans le texte original, précédait immédiatement le ch. 2 du l. XXXI, chapitre dans la deuxième phrase duquel se rencontre aussitôt le pluriel τὰ τέκνα; il nous est loisible d'imaginer dans cette lacune toutes les explications nécessaires: Polybe, quand il en a besoin, n'hésite pas à revenir en arrière et il a pu, à ce moment, retracer l'histoire familiale d'Antiochos IV.

[2] Par exemple, Antiochos Ier s'était associé successivement son fils aîné Séleucos, puis son cadet, notre Antiochos II. Mais on songera surtout à Antiochos III, s'associant son

En effet, l'épisode d'Antiochos IV, tel que le reconstitue Bevan, est particulièrement explicite et, de ce fait, quasi impératif pour la reconstitution d'épisodes similaires. Il met en présence d'un héritier mineur recevant, dès la mort de son père, le titre de basileus et le gardant après la désignation de l'épitropos, même si cet épitropos a pris le titre de son côté. Comment ne pas transposer cette procédure au moins dans la monarchie macédonienne? Dans celle-ci[1], l'épitropos ou le basileus doit compter avec l' "assemblée de l'armée", qui, en fait, entérine ses désirs pour peu qu'il sache la manier avec un minimum d'habileté, mais dont la seule existence le contraint, dans un cas de ce genre, à paraître respecter certaines formes en ménageant certaines transitions. Dans la monarchie séleucide, au contraire, point d'assemblée et, par conséquent, point de limitation, même de simple procédure, au bon plaisir de l'épitropos qui médite de dépouiller son pupille: rien ne le gêne pour atteindre au plus vite son but. Incompréhensibles, parce qu'inutiles, dans la monarchie séleucide, les transitions observées à l'égard du παῖς Σελεύκου ne se justifient donc que par une imitation des usages macédoniens; elles constituent un minimum qui doit se retrouver dans les usurpations dont, en Macédoine, ont bénéficié des épitropoi.

Or, l'histoire macédonienne fournit deux cas de tutelle aboutissant à une usurpation: celui de Philippe II dans la dynastie argéade, celui d'Antigonos Dôsôn dans la dynastie antigonide[2]. La solution de Bevan projette sur l'un et l'autre une lumière qu'il serait impossible de souhaiter plus nette. Voyons, en effet, ce qu'ils deviennent.

Pour Philippe II, deux documents trouvent, dans un processus graduel d'usurpation, une place qui s'accorde à merveille avec leur libellé. Une inscription qualifie [M]ακεδόνων βασιλεύ[ς] Amyntas, neveu et pupille de Philippe[3]: l'exemple du παῖς Σελεύκου conduit naturellement à la dater de l'enfance d'Amyntas, soit avant que Philippe, tout d'abord simple épitropos, ait pris le titre de basileus, soit après, mais encore dans la période de corégence où l'oncle et le neveu sont associés. Une autre inscription appelle Amyntas seulement Μακεδών[4]: elle se place évidemment plus tard, lorsque Philippe a fait déposer son neveu afin de demeurer lui-même et afin que son fils Alexandre demeure, après sa mort, seul basileus. L'unique différence pratique entre Philippe II et Antiochos IV est que le premier a fait déposer Amyntas, alors que le second s'est épargné cette dernière étape de l'évolution juridique. Pour le reste, la concordance est si parfaite qu'elle bannit toute hésitation.

aîné Antiochos encore tout jeune, puis, après la mort de celui-ci, notre Séleucos IV. Au contraire, un usurpateur comme Tryphon n'appartenait pas à la famille royale.

[1] Sur l'existence de l'assemblée dite »de l'armée« en Macédoine et sur son absence dans les autres monarchies, cf. mon mémoire Sur l'ass. mac. dans RÉA, t. LII, 1950, p. 115–137, en particulier p. 119 et p. 123–131.

[2] J'examine ces deux cas dans le mémoire signalé plus haut, p. 49 n. 2, ce qui me permet, en y renvoyant, de simplifier les références dans les pages qui vont suivre.

[3] IG, VII, 3055, l. 7–8. [4] Syll.[3], 258, l. 4.

Le cas d'Antigonos Dôsôn s'éclaire tout autant, car il suffit que rien n'interdise de le modeler sur les deux autres pour qu'on y soit pratiquement contraint. Les textes littéraires[1] ne précisent rien d'autre que la loyauté de Dôsôn: ils trouvent une ample justification dans la suppression des enfants de Dôsôn[2] et dans la place d'honneur, celle d'héritier désigné, qu'il a toujours réservée auprès de lui à son pupille, le futur Philippe V[3]. Mais une dédicace "au roi Antigonos et à Philippe", qui vient d'être publiée[4], s'intègre dans une évolution analogue à celle qu'avait, avec souplesse et prudence, parcourue le père d'Alexandre. Si Dôsôn y est qualifié basileus alors que le jeune prince n'y porte pas ce titre, c'est que l'inscription est postérieure à la déposition de Philippe: celui-ci, à la mort de son père Dèmètrios II, a reçu le titre royal, l'a porté quelques années, seul tout d'abord, conjointement avec Dôsôn ensuite, et enfin l'a perdu.

Telles sont, pour ces deux cas célèbres, les conséquences à peu près inévitables de la solution de Bevan. Mais, si l'on admet avec moi que le παῖς Σελεύκου n'a jamais été officiellement basileus et qu'Antiochos IV ne l'a jamais eu pour corégent, on voit aussitôt disparaître, avec ce troisième épitropos usurpateur, le modèle sur le comportement explicite duquel il fallait mouler le comportement des autres. Cette disparition, d'ailleurs, ne signifie pas, au moins pour Antigonos Dôsôn, qu'un aveu d'ignorance s'impose désormais. Mais, réduits à la seule documentation qui le concerne, nous sommes orientés vers de tout autres conclusions: moins impératives, parce qu'elles ne font plus corps avec une procédure attestée; mais, considérées en elles-mêmes, probablement plus vraisemblables.

Car on fermerait les yeux à l'évidence en n'apercevant pas que les corollaires précédemment dégagés du système de Bevan font, sur un point, difficulté. Ce qui gêne, c'est la déposition du futur Philippe V par Antigonos Dôsôn, hypothèse pourtant indispensable puisque, comme le παῖς Σελεύκου, Philippe a dû être basileus dans son enfance, tandis que la dédicace "au roi Antigonos et à Philippe" montre qu'il a ensuite cessé de l'être. Or, ce que nous connaissons dont il possédait certainement assez de clairvoyance pour pressentir l'éven-du caractère des intéressés rend cette hypothèse étrange. Une fois pourvu lui-même du titre royal, Dôsôn n'avait nul besoin, ni juridique ni pratique, d'en déposséder son pupille et tout lui déconseillait d'en venir, sans aucun profit, à cette extrémité. S'y risquer, c'était semer soi-même le germe d'embarras tuelle gravité. Cet usurpateur — le plus loyal des usurpateurs, un usurpateur

[1] Ils sont commodément rassemblés dans le mémoire de S. Dow et Ch. F. Edson, Chryseis. A study of the evidence in regard of the mother of Philip V (dans Harvard class. st., t. XLVIII, 1937, p. 127–180), p. 149–150 et p. 160.

[2] Euseb., Chron., I, 238 (éd. Schöne). [3] Paus., VI, 16, 3.

[4] J. Pouilloux – N. M. Verdélis, Deux inscriptions de Démétrios (dans BCH, t. LXXIV, 1950, p. 33–47), p. 42.

néanmoins, — mourut assez tôt pour ne pas se heurter à son ancien pupille, dont le tempérament impérieux et impatient de toute tutelle ne tarda pas à se manifester après sa mort[1]. Mais Dôsôn ne pouvait pas compter avec sa propre mort et son intérêt bien compris eût dû se joindre à sa loyauté pour lui interdire d'ajouter aux griefs d'un Philippe parvenu à l'adolescence. Par quelque biais qu'on entreprenne de la tourner, la difficulté subsiste[2].

Mais ce qui la crée, c'est la déposition. Qu'on écarte celle-ci en écartant la solution de Bevan et tout rentre dans l'ordre, la dédicace prenant toute sa valeur et s'interprétant normalement comme la preuve que le jeune Philippe n'a jamais été basileus avant la mort de Dôsôn. Car, puisqu'une autre inscription[3] récemment publiée révèle que la dynastie antigonide, elle aussi, a pratiqué la corégence, rien n'eût empêché Dôsôn, devenant roi lui-même, de maintenir ce titre à son pupille si celui-ci l'avait porté pendant la durée de l' ἐπιτροπεία. En réalité, il n'a pas eu à le faire, Philippe n'étant, à l'origine, officiellement rien d'autre qu'un futur basileus. Loin de le déposer, il lui a, en le désignant comme son successeur, maintenu pleine et entière sa qualité antérieure. Jusqu'à la découverte d'un document nouveau qui donnerait à Philippe le titre royal du vivant de Dôsôn, cette interprétation présente assez de vraisemblance pour mériter me semble-t-il, d'être retenue.

Il n'en est malheureusement pas de même du cas de Philippe II, qui redevient incertain[4]. L'incertitude est tout entière, et uniquement, dans l'inscription qui appelle Amyntas roi des "Macédoniens". Car, si on fait abstraction d'elle, tout s'éclaire par le parallèle d'Antigonos Dôsôn: Amyntas n'a pas été proclamé basileus et Philippe II ne l'a pas déposé; peu importe, en l'espèce, que Philippe, au lieu de préserver les droits de son neveu, ait voulu transmettre le titre royal à son propre fils. Mais l'inscription existe, trop formelle et trop incertaine à la fois pour permettre une conclusion dans un sens ou dans l'autre. Il faudrait s'incliner si elle était datée avec certitude entre 359 et 336 et s'il s'agissait d'un texte macédonien officiel. Ni l'une ni l'autre de ces con-

[1] On connaît le conflit avec Apellès, Mégaléas, etc.

[2] J'avoue qu'il m'aurait amusé de rechercher quel subterfuge juridique avait pu être utilisé pour déposer, en juillet 1930, le jeune roi Michel I[er] de Roumanie, âgé de neuf ans et roi depuis juillet 1927, afin de proclamer roi à sa place son père Carol II, tout en lui maintenant la qualité d'héritier. J'y ai renoncé, les Parlements modernes pouvant voter les lois les plus exorbitantes du droit normal et celui-ci ignorant l'association au trône.

[3] M. Andronikos, Ἀρχαῖαι ἐπιγραφαὶ Βεροίας (Thessalonique, 1950), p. 7–23 et pl. I, — brochure dont je dois la communication à J. Pouilloux, auquel il m'est agréable de pouvoir ici exprimer ma gratitude. Cette inscription oblige à rectifier ce que j'ai écrit, sur l'absence d'association en Macédoine, dans RÉA, t. LII, 1950, p. 136–137.

[4] J'ai insisté sur cette incertitude dans mon mémoire Βασιλεὺς Μακεδόνων (publié au t. III des Mél. F. de Visscher = Rev. int. des droits de l'Ant., t. IV, 1950, p. 61–97), p. 65–66 et 94–96: la dédicace »au roi Antigonos et à Philippe«, publiée depuis, m'amène simplement à abandonner l'hypothèse selon laquelle (p. 96) Amyntas et Philippe II auraient pu porter conjointement le titre royal.

ditions ne se trouvant remplie, les échappatoires ne manquent pas. Aussi le plus sage est-il sans doute de s'en tenir, pour Philippe II, au non liquet.

Mais l'étude de ces deux épisodes de l'histoire macédonienne n'épuise pas le débat, qu'on est contraint, maintenant, d'élargir plus encore. La solution de Bevan, en effet, implique deux conséquences, qu'aucun historien n'a dégagées jusqu'ici malgré leur intérêt pour notre connaissance de l'idée ou, mieux, de la théorie monarchique comme de l'état de l'opinion à cette époque[1].

D'une part, elle prouve que les Grecs qui formaient la classe dirigeante des monarchies d'alors considéraient comme impossible la vacance du titre de basileus, l'héritier légitime fût-il jeune, incapable de gouverner et pourvu d'un épitropos. Ils l'ont évitée, avec une constance qui révèle chez eux un principe[2], à la mort de Perdiccas III et de Dèmètrios II comme à celle de Séleucos IV, en proclamant aussitôt "rois", pour la forme, des enfants qui ne pouvaient être que des figurants. En somme, on serait presque tenté de penser que, profondément monarchistes au point d'avoir créé un système de pure convention comparable à nos systèmes modernes, eux aussi auraient pu adopter dans leur cérémonial la formule en deux temps qu'avait à prononcer, aux obsèques royales jusqu'en 1830, le grand-maître de France: "Le roi est mort. Vive le roi![3]"

D'autre part, la solution de Bevan oblige à reconnaître une marche remarquablement progressive, des étapes savamment observées vers l'usurpation temporaire ou définitive, débonnaire ou sanglante selon les hommes et les circonstances. Constatation d'autant plus suggestive qu'elle vaut aussi pour la monarchie séleucide, c'est-à-dire pour une monarchie où, on l'a vu, le for-

[1] Bien entendu, je ne cherche à étirer ni dans le temps ni dans l'espace la portée des conclusions que je m'efforce de dégager. Il faudrait pouvoir éclaircir la situation réelle et officielle de la famille attalide à la mort d'Euménès II – ce qui serait un autre épineux problème de fait. Il faudrait étudier les particularités que l'on aperçoit chez les Lagides, l'évolution ultérieure chez les Séleucides, etc. Je m'en tiens aux monarchies macédonienne et séleucide jusqu'en 175–170.

[2] Je suis frappé par l'imprécision qui apparaît dans les formules des historiens lorsque je cherche à m'informer de ce qu'ils pensent sur ce point. La plupart semblent transposer inconsciemment dans l'Antiquité, comme allant de soi, le principe du droit dynastique moderne sur la continuité de la monarchie et de l'État qui aboutit au port immédiat du titre royal par l'héritier légitime. Ils n'éprouvent donc même pas le besoin de préciser leur pensée. Je n'en ai trouvé nulle part d'expression nette dans le travail d' E. Breccia, Il diritto dinastico nelle monarchie dei succ. d'Alessandro Magno, fasc. 4 des Studi di storia ant. de Beloch (Rome, 1903). Non plus, par exemple, que dans K. J. Beloch, Gr. Gesch.[2], t. IV, 1 (Berlin-Leipzig, 1925), p. 376–379, J. Kaerst, Gesch. des Hellenismus, t. I[3] (Leipzig-Berlin, 1927), p. 181, ou Fr. Granier, Die mak. Heeresvers. Ein Beitrag zum ant. Staatsrecht (Heft 13 des Münch. Beitr. zur Papyrusforsch. und ant. Rechtsgesch., Munich, 1931), p. 53. Cette pensée peut se trahir, pourtant, en quelque incidente; ainsi, Fr. Granier, p. 27: ... dem ... eigentlich der Thron gebührte ...

[3] L'assimilation aux systèmes modernes est implicite dans une phrase telle que celle de Bouché-Leclercq, t. II, p. 581: »Pour eux (les computistes), comme en droit dynastique,

malisme procédurier n'avait que faire. Ainsi, le représentant de la branche cadette, déjà épitropos ou basileus, tenant en mains l'armée, l'administration, les faveurs, n'osait pas dépouiller de but en blanc un enfant qui n'avait pour lui d'autre force que sa qualité d'héritier de la branche aînée: il n'avançait qu'à pas comptés. Qu'est-ce à dire sinon qu'il ne pouvait pas rompre avec trop d'impudeur en visière à un droit dynastique généralement admis, bien constitué et défini déjà, fondé sur le principe de primogéniture sans considération de l'âge? A défaut de scrupules moraux chez le chef de la branche cadette, l'audience dont bénéficiait dans l'opinion l'idée de légitimité lui inspirait ce processus cauteleux.

Mais, si j'ai vu juste dans la situation de la famille séleucide au début du règne d'Antiochos IV, ces conclusions sont intenables et doivent subir de profondes modifications.

Il s'avère, en premier lieu, que la vacance du titre royal était possible, même lorsque survivait un héritier légitime. Il y a eu, en effet, vacance à la mort de Séleucos IV et la révolte de l'opinion devant cette situation anormale ne fut pas telle que les adversaires d'Hèliodôros aient négligé d'employer la force pour le chasser[1]. Il y avait déjà eu auparavant, en Macédoine, vacance à la mort de Dèmètrios II et elle avait alors certainement duré assez longtemps[2]. Ne prêtons donc pas aux Grecs monarchistes d'alors des conceptions trop modernes. Pourvu que le pouvoir central ne s'évanouît pas, que l'armée et l'administration restassent en des mains fermes, peu leur importait le titre officiel sous lequel s'exerçait cette autorité. Point, chez eux, de superstition de la forme; point, surtout, de ces précautions verbales dont l'esprit juridique hérité de Rome et d'innombrables incidents surgis pendant des siècles de pratique monarchique nous ont révélé la nécessité.

De plus, en cas de minorité de l'héritier légitime, l'usurpation par un de ses proches parents, représentant de la branche cadette, n'apparaît plus comme l'aboutissement d'une progression aux étapes prudentes. Elle se réalise avec brutalité dans la monarchie séleucide, où Antiochos IV devient seul basileus dès son arrivée en Syrie, sans paraître le moins du monde se soucier des droits

le mort saisit le vif.« Elle est explicite, mais avec une distinction intéressante entre la tutelle-régence et le mandat ou délégation fictive, dans Bikerman, Inst. des Sél., p. 21: »Le roi enfant, incapable de gouverner, reste juridiquement le maître de l'État. Comme en France depuis les derniers Valois, ...« La variété est évidemment considérable, d'ailleurs, dans les solutions qui ont pu être adoptées depuis l'Antiquité jusqu'à nos jours: cf. encore une nouvelle solution, celle d'un interrègne jusqu'à ce que l'héritier ait atteint l'âge de sept ans, proposée par Ch. Courtois, L'avènement de Clovis II et les règles d'accession au trône chez les Mérovingiens, dans Mél. d'hist. du Moyen Age Louis Halphen (Paris, 1951), p. 155–164. Je me borne à un rapprochement avec la conception la plus connue.

[1] Cf. supra, p. 55 n. 3.

[2] Dèmètrios II est mort au printemps de 229; Antigonos Dôsôn n'a pris le titre de basileus qu'à la fin de l'été ou à l'automne 227: cf. Dow-Edson, Chryseis (cité n. p. 69 n. 1), p. 163 et suiv., surtout p. 172–176.

de son ou de ses neveux. N'en soyons point surpris; le contraire seul eût été surprenant. Dans une monarchie personnelle comme la monarchie séleucide[1], le principe d'hérédité avait pu s'instaurer. Assez fortement pour s'imposer en toutes circonstances? Pas encore. Il devait s'infléchir devant la nécessité de maintenir l'État, devant la force militaire, devant le dynamisme d'un audacieux, et une entorse comme celle que l'on constate ici est conforme à la logique même. En Macédoine, au contraire, l'usurpation marque une étape; mais elle n'en marque qu'une: celle du titre d'épitropos préalable au titre de basileus. Et cette étape se concilie fort bien avec ce que nous savons d'une Macédoine dotée de l' "assemblée de l'armée", avec ce que nous devinons, en outre, d'une Macédoine habituée depuis longtemps à l'institution nationale qu'est pour elle la monarchie, d'une Macédoine animée de loyalisme envers la famille régnante[2], sensible néanmoins, elle aussi, aux qualités personnelles d'un homme, à l'autorité qui émane de lui, à son ἀρετή pour tout dire. Le titre d'épitropos y est un compromis: en réservant les droits du représentant de la branche aînée, il sauvegarde l'idée de légitimité qui, dans ce pays, a eu le temps de s'enraciner mieux qu'ailleurs. Le titre de basileus ne vient que plus tard: entérinant officiellement une situation de fait, il récompense aussi les victoires remportées et les services rendus à l'État, ce qui justifie la dépossession de l'héritier légitime, dont les droits, d'ailleurs, ne se sont jusqu'alors concrétisés dans aucun titre qu'il faudrait lui retirer.

Au total, donc, assurément, un droit dynastique. Mais un droit très fluide encore, un droit qui ne s'impose pas au même degré partout, plus ductile, comme il est naturel, dans les monarchies jeunes que dans la vieille monarchie macédonienne, dans les monarchies personnelles que dans une monarchie nationale, un droit qui n'a cessé nulle part de se montrer malléable et docile à l'influence des circonstances comme des hommes. Dans aucune civilisation, le droit dynastique ne s'est figé ne varietur; mais celui des monarchies hellénistiques l'est alors moins que tout autre.

De tels commentaires pourront paraître hasardés et je ne suis pas sans apercevoir le danger de ces inductions tirées de cas particuliers qui n'ont pu recevoir que des solutions vraisemblables. Mais c'est à des cas d'espèce que nous en sommes malheureusement réduits pour approcher ces problèmes généraux. Au demeurant, se refuser à envisager ceux-ci condamnerait l'érudition à trouver sa fin en elle-même et j'ai la faiblesse de saisir avec joie, lorsque par hasard elle se présente, l'occasion de l'utiliser aussi comme un moyen.

Paris (avril 1951) ANDRÉ AYMARD

[1] Je crois importante, même à cet égard, la distinction entre monarchie personnelle et monarchie nationale sur laquelle j'ai insisté, en cherchant à la définir, dans mon mémoire Sur l'ass. mac., dans RÉA, t. LII, 1950, p. 119-123.

[2] Ibid., p. 135-137.

FORSCHUNGSBERICHTE

THE HISTORY OF GREECE IN THE THIRD AND SECOND MILLENNIUMS B. C.

Books

1. Albright, W. F.: The Archaeology of Palestine. Penguin Books, London, 1949.
2. Bennett, E. L. jr.: The Pylos Tablets. Princeton University Press, Princeton, N. J., 1951.
3. Bittel, K.: Grundzüge der Vor- und Frühgeschichte Kleinasiens. Wasmuth, Tübingen, 1945.
4. Blegen, C. W. & others: Troy, I. Princeton University Press, Princeton, N. J., 1950.
5. Bossert, H. T.: Altanatolien. Wasmuth, Berlin, 1942.
6. Coche de la Ferté, E.: Essai de Classification de la Céramique Mycénienne d'Enkomi. Paul Geuthner, Paris, 1951.
7. Furumark, A.: The Chronology of Mycenaean Pottery. R. Swedish Academy, Stockholm. 1941.
8. Furumark, A.: The Mycenaean Pottery, Analysis and Classification. R. Swedish Academy, Stockholm, 1941.
9. Gaul, J. H.: The Neolithic Period in Bulgaria. American School of Prehistoric Research, New Haven, 1948.
10. Holmberg, E. J.: The Swedish Excavations at Asea in Arcadia. Gleerup, Lund, 1944.
11. Kantor, H. J.: The Aegean and the Orient in the Second Millennium B. C. Principia Press, Bloomington, Ind., 1947.
12. Kübler, K.: Kerameikos, IV. de Gruyter, Berlin, 1943.
13. Lorimer, H. L.: Homer and the Monuments. Macmillan, London, 1950.
14. Milojčič, V.: Chronologie der Jüngeren Steinzeit Mittel- und Südosteuropas. Mann, Berlin, 1949.
15. Persson, A. W.: New Tombs at Dendra near Midea, Gleerup, Lund, 1942.
16. Picard, C.: Les Religions Préhelléniques (Crète et Mycènes). Presses Universitaires de France, Paris, 1948.
17. Schaeffer, C. F. A.: Stratigraphie comparée et chronologie de l'Asie occidentale, IIIe et IIe millénaires. Oxford University Press, London, 1948.
18. Schaeffer, C. F. A.: Ugaritica, II. Geuthner, Paris, 1949.
19. Smith, S.: Alalakh and Chronology. Luzac, London, 1940.
20. Stock, H.: Die erste Zwischenzeit Ägyptens; Analecta Orientalia 31, Studia Aegyptiaca II. Pontificium Institutum Biblicum, Roma, 1949.
21. Stubbings, F. H.: Mycenaean Pottery from the Levant. Cambridge Univ. Press, Cambridge, 1951.
22. Wace, A. J. B.: Mycenae. Princeton University Press, Princeton, N. J., 1949.
23. Walker-Kosmopoulos, L.: The Prehistoric Inhabitation of Corinth, I. Münchner Verlag, bisher F. Bruckmann, Munich, 1948.

Articles

Bennett, E. L. jr.: Fractional Quantities in Minoan Bookkeeping. American Journal of Archaeology LIV, 1950, p. 204ff.

Bérard, J.: »Recherches sur la chronologie de l'Epoque Mycénienne«. Mémoires présentés à l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres XV. 1, 1950.

Daniel, J. F.: Review of Oscar Broneer, »A Mycenaean Fountain on the Athenian Acropolis«, Hesperia VIII, p. 116ff. American Journal of Archaeology XLIV, 1940, p.552ff.

Delvoye, Ch.: »Remarques sur la seconde civilisation néolithique du Continent Grec«. Bulletin de Correspondance Hellénique LXXIII, 1949, p. 29ff.

Dunand, M.: Review of No. 17 above. Révue Archéologique XXXVI, 1950, p. 5ff.

Furumark, A.: »The Settlement at Ialysos and Aegean History, c. 1550—1400 B. C.« Acta Instituti Romani Regni Sueciae XV (Opuscula Archaeologica VI), 1950, p. 150ff.

Holmberg, E. J.: »Some Notes about the Ethnical Relations of Prehistoric Greece«. Acta Inst. Romani R. Sueciae XV (Opuscula Archaeologica VI), 1950, p. 129ff.

Hutchinson, R. W.: »Notes on Minoan Chronology«. Antiquity XXII, 1948, p. 61ff.

Kober, A. E.: The Minoan Scripts: Fact and Theory. American Journal of Archaeology LII, 1948, p. 82ff.

Matz, F.: »Zur ägäischen Chronologie der frühen Bronzezeit«. Historia, I, 1950, p. 173ff.

Milojčič, V.: »Die Dorische Wanderung im Lichte der vorgeschichtlichen Funde«. Archäologischer Anzeiger 63/64, 1948/49, p. 12ff.

Milojčič, V.: Review of No. 23 above. Gnomon 22, 1950, p. 18ff.

Milojčič, V.: »Southeastern Elements in the Prehistoric Civilization of Serbia«. Annual of the British School at Athens XLIV, 1949, p. 258ff.

Milojčič, V.: »Zur Zeitstellung der ältesten Siedlung von Troja«. Archäologischer Anzeiger 63/64, 1948/49, p. 1ff.

Monaco, G.: »Scavi nella zona Micenea di Jaliso« (1935—1936). Clara Rhodos X, 1941, p. 41ff.

Schachermeyr, F.: »Die orientalisch-mittelmeerischen Grundlagen der vorgeschichtlichen Chronologie«. Prähistorische Zeitschrift XXXIV/V, 1949/50, p. 17ff.

Schachermeyr, F.: »Welche geschichtlichen Ereignisse führten zur Entstehung der mykenischen Kultur?« Archiv Orientalni XVII, 1949, p. 331ff.

Smith, S.: »Middle Minoan I-II and Babylonian Chronology«. American Journal of Archaeology XLIX, 1945, p. 1ff.

Wace, A. J. B.: »Middle and Late Helladic Pottery«. Επιτύμβιον Χρήστου Τσούντα, Ἀρχεῖον τοῦ Θρακικοῦ Λαογραφικοῦ καὶ Γλωσσικοῦ Θησαυροῦ, Επίμετρον Στ' Τόμου p.345ff.

Wace, A. J. B.: »The Prehistoric Exploration of the Greek Mainland«. Bulletin de Correspondance Hellénique LXX, 1946, p. 628ff.

Weickert, C.: »Grabungen in Milet 1938«. Bericht über den VI. Internationalen Kongreß für Archäologie, Berlin 21—26 August 1939, 1940, p. 325ff.

Weinberg, S. S.: »Aegean Chronology: Neolithic Period and Early Bronze Age«. American Journal of Archaeology LI, 1947, p. 165ff.

Wilson, J. A.: Review of No. 20 above. Journal of Near Eastern Studies X, 1951, p. 132.

In the eleven years between 1940 and 1950 no important fresh excavations of prehistoric sites in Greek lands took place. Thus practically no new additions were made to the material already available for the study of the culture of this long period and for the reconstruction of its history[1]. As the lists at the head

[1] I am much indebted to the criticism and help of C. W. Blegen, F. H. Stubbings, and S. Weinberg, but the views expressed are my own. The paper was partly written while holding a Leverhulme Research Fellowhsip, and completed while a Member of the Institute

of this article show, many publications relating to the prehistory of the Aegean area appeared during the eleven years in question. These fall into two main groups, the publications made by excavators describing their discoveries at various sites, and the secondary studies written by scholars dealing with the chronology or the earliest history of the Aegean area. The former are the work of field archaeologists who naturally have a first hand knowledge of the material and above all of excavation and its problems. Unless there is good reason to the contrary the evidence of excavators should be preferred to the treatises of commentators. Next in importance in this group are the studies of scholars who have handled the material and so have a first hand knowledge of it. The second group comprises the works of scholars whose knowledge is mainly derived from books or photographs and who have little or no experience of excavation. In the discussion of prehistoric questions it is highly desirable that the writer should have some first hand knowledge of the material, especially of the pottery on which much is based. In the consideration of pottery also it is important to keep the fabric in mind. Vases which appear similar in photographs or drawings are only too often essentially different in fabric. A scholar therefore who thinks that he can date or classify pottery from illustrations of patterns and shapes only may easily be led into serious error. Too rigid or too detailed a system of classification should be avoided. Too close a system of absolute dating is obviously impossible in prehistoric matters. A wide margin of error or rather of elasticity should be allowed in all cases.

It is also a matter of common sense that changes from one period to another do not occur abruptly. There is always a transition between any two main periods. Then as regards the development of culture a new style need not necessarily be an importation from elsewhere. It may quite well be a purely local feature that sprang up, became dominant for a short time, and then faded away. Such phases have occurred in modern cultures. Also the destruction of a site, town or city, need not necessarily be due to foreign enemies or invasions. A fire may be caused by an accident or may be due to some internal disturbance, such as a civil war or local revolt. An earthquake may ruin a town. The excavator too in studying his site and in publishing his material should also keep in mind various possibilities. It is unsafe to build too much on a handful of potsherds, a knife, or a few beads or seals. Accidents can happen in the best stratified sites. The deposit in a tomb which was used for repeated interments over a long period can be treacherous for chronological purposes[1]. Cultivation can also cause confusion. Constant ploughing leads to the telescoping of the

for Advanced Study at Princeton N. J. I regret that Schachermeyr's Forschungsberichte in Klio, Vols. 33, 35, and 36, and in the Anzeiger für die Altertumswissenschaft IV, p. 5ff. were not accessible to me until this article was already in proof.

[1] As for instance in the circular tombs of Mesará in Crete which some scholars still erroneously call »tholoi«.

upper layers. Pits dug for planting trees or for graves can bring about the percolation of objects from upper to lower strata. The activities of animals, mice, moles, rats, may also compromise a stratum. Looters seeking buried treasure or stone for building and for making lime can cause irreparable damage. Levelling or wholesale reconstruction in ancient times, as for instance at Troy, may lead to a serious misunderstanding of the stratification of a site.

To reconstruct prehistory from archaeological materials is a fascinating pastime and the scholar who would do so should bear in mind the cautions set out above and tread warily. This is all the more necessary because from their very nature facile reconstructions of history or plausible syntheses are more likely to be read and thus incorporated into standard textbooks than the massive publications of archaeological materials set out by excavators, for these are not so likely to be intelligible to the non-expert.

The work of the last half century especially has now made clear the main lines of the development of civilization in the Aegean area in the Neolithic and Bronze Ages. The evolution of culture in Greece and of the people, who were later called Hellenes, must be followed first of all on the Mainland of Greece itself and then the enquiry can be enlarged to include in the first place Crete and the islands, and in the second place the adjoining lands to the east, north, and south.

The scanty Palaeolithic remains so far found in Greece fall outside the scope of this article. Thus the first culture in Greece, Mainland Greece, with which we have to deal is that of the Neolithic Period, plentiful remains of which have been found from northern Thessaly to the southern Peloponnese. This is divided into two main periods, A and B, and now some scholars wish to insert an earlier phase, Early Neolithic, before these two which would thus become Middle and Late Neolithic. The Neolithic is followed by the Bronze Age, called on the Mainland Helladic, and divided into Early, Middle and Late. These three main stages can be further subdivided. Some scholars instead of Late Helladic wish to call the last stage Mycenean and speak of Myc. I, II, and III or Early, Middle, and Late Mycenean. There is no need to do this, and it is simpler to keep to the uniform division of Late Helladic I, II, and III. The Late Helladic III is now subdivided into three phases, A, B, and C. Some archaeologists would subdivide Early and Middle Helladic into three phases each. These points will be discussed further below.

For Crete, Evans' division of the Bronze Age into Early, Middle, and Late Minoan is sound. Each main period is further divided into three phases I, II, and III. The resulting nine phases are often subdivided still further, but these finer subdivisions are not very trustworthy. For instance the pottery called M M II seems to be a local Knossian variety and thus its subphases M M II a and b are not applicable elsewhere. Also the precise line of demarcation between Middle and Late Minoan is not too clear.

In the Cyclades few Neolithic remains have been found, but the three periods of the Bronze Age are clear, although only the Late Cycladic Period can safely be subdivided into phases I, II, and III. In the Dodecanese and the eastern islands there is insufficient material as yet for a triple division of the Bronze Age except as regards the Late Bronze Age in Rhodes and even there the three subdivisions are not yet clear. At Troy and the adjacent sites, e. g. at Kum Tepe, in Lesbos, and in the Thracian Chersonese (Protesilaus Mound) the sequence of the Bronze Age culture is clear. To the Early Bronze Age belong the Trojan Settlements I to V, while Settlements VI, VIIa, and part of VIIb cover the Middle and Late Bronze Age.

Although we thus have the main outlines of Aegean prehistory before us there are many problems to be solved and many points which await further evidence from excavation.

The evolution of the pottery and other objects in the various sequences, Helladic, Minoan, Cycladic, Trojan, is clear but the definite points of contact of one sequence with another are by no means satisfactorily clarified. In other words the sequences are parallel to one another vertically, but their horizontal equation to one another cannot be determined as yet with any approach to certainty. It is impossible to say for instance whether the beginning of Middle Minoan is really contemporary with the beginning of Middle Helladic. Further, in attempting to assign absolute dates to any stage of any sequence the chronological equations must ultimately be derived from Egyptian or Babylonian chronology, for these are the only two areas which offer any chronological data for the Bronze Age to which dates B. C. can be given and even these dates are not yet generally agreed. Crete is the main area which shows early contacts with Egypt and to a lesser degree with Babylonia. Troy shows contacts both with Asia Minor and with the Aegean. The Egyptian synchronisms with the Cretan sequence are not sufficiently definite, except, to a certain extent, for the Late Bronze Age. The Mainland and Cycladic sequences can only be dated by their contacts with Crete except that in the Late Helladic Period there are direct contacts with Egypt as well as possible indirect contacts through Crete and Syria. The value of the Cappadocian tablets and the Hittite records is not fully determined. Finally there is constant discussion of Egyptian and Babylonian chronology and there has recently been a tendency to lower the absolute dating of Egyptian and Babylonian dynasties.

Neolithic Period

The Greek Mainland in this age falls archaeologically into three provinces, Southern, Central, and Northern. The Northern province is that best known by the results of excavations and is most important, for previously in most discussions about the origins of the population in Greece in the earliest times

scholars have all too readily believed that newcomers can only have entered Greece from the north. For instance, in the strata succeeding the first Neolithic period, Danubian influences and imports have been too easily assumed. The Dimeni culture has been identified with that of the Tripolye-Cucuteni region, an identification which most of the excavators have not accepted and which must now be definitely abandoned since there is evidence that the Tripolye-Cucuteni culture dates from a considerably later period than that of Dimeni. On the contrary, as a result of the surveys of the prehistoric cultures of Macedonia and Bulgaria, it now appears that the Neolithic culture of Greece spread northward from Thessaly into the areas lying to the south of the main Balkan ranges. Further the so-called »Danubian« black-polished ware seems to have spread from south to north and thus the theories of Danubian influence or penetration will have to be jettisoned together with the former belief in an »Indo-Germanization« of Greece based on the theory that all new cultures must have come from the Aryan north. We should therefore realize that the prehistory of the Balkans must be drastically revised. In the Southern area several sites, especially in the Corinthian region, have been excavated, but nowhere as yet has really satisfactory stratification to cover the whole period been discovered, though the excavations at Asea, Hageorgitika, and Nemea have been most fruitful. The Neolithic pottery of the Peloponnese is now divided by Weinberg into three stages, Early, Middle, and Late. To the Early stage he assigns coarse black and red monochrome wares, the so-called rainbow ware, and the earliest red on white painted ware. To the Middle Neolithic he gives the Red on White ware, usually known as A Ware, and to the Late Period the so-called »Neolithic Urfirnis«, patterned and unpatterned, and the B wares, notably those of the polychrome style. This classification naturally is subject to revision. The total length of this period cannot yet be determined and the question of the relationship of its last stage to the beginning of the Bronze Age with the first appearance of Early Helladic pottery is far from clear. Owing to the fact that at some sites, for instance at Gonia in Corinthia and at Asea, Early Helladic pottery is found together with the ware classed as Late Neolithic it has been assumed that the Late Neolithic Period, which in any case was not long, overlapped the Early Helladic Period. Consequently some believe that the last phase of the Neolithic Age and the beginning of the Bronze Age cultures were to some extent contemporary. The evidence of the excavations is not as yet entirely satisfactory on this point and the relationship of the Late Neolithic wares to the beginning of the Bronze Age still needs elucidation. In Central Greece at Orchomenos[1] and at Lianokladi there appears to have been a clear division between the Neolithic and Early Bronze Age strata. It would therefore be strange if the Neolithic and Early Bronze cultures overlapped in Corinthia; but allowances must be made for possible variations from site to site. There certainly appears

[1] Kunze, Orchomenos III, p. 10.

to be little kinship—in style, decoration, and shapes—between the Late Neolithic and the first Early Helladic pottery. If they had existed side by side it might have been expected that they would influence one another. As it is there seems to be no sign of any such influence. This theory then that the Late Neolithic period as exemplified by the B wares, paralleled the beginning of the Early Helladic period should for the present be regarded with great caution[1].

In Crete the Neolithic period is not yet clear. In East Crete it seems to have been shorter than in Central Crete. It is assumed that at Knossos for instance the Neolithic deposits evolved into a Sub-Neolithic phase which was in existence long after the Early Minoan culture had developed in East Crete. It is of course not to be expected that the development of culture over a large area should be uniform, especially in an age when intercommunication was difficult. The problems of the Cretan Neolithic age are far from being solved. There is no likeness whatsoever between Mainland and Cretan Neolithic. On the other hand there are some reasons for believing that the Early Minoan culture of Crete evolved—perhaps under foreign (Egyptian?) influences—from the Neolithic. The Neolithic stratification at Knossos where building and rebuilding have caused disturbances needs the most careful study and further evidence from a well stratified site in East Crete would be most helpful.

In the Cyclades finds of the Neolithic age are at present extremely rare. Here again it may be that the beginning of the Early Cycladic culture will appear to be due to an evolution from a Neolithic culture still unexplored.

The three Early Bronze Age cultures, Cycladic, Minoan, Helladic, are obviously akin to one another. The first two may incorporate survivals of the preceding Neolithic cultures. The last has apparently no kinship with the Mainland Neolithic culture that precedes it and is intrusive. It, like the Early Minoan and Early Cycladic cultures, seems to have belonged to a non-Indo-European race whose language was characterized by names and words ending in -inthos (-inda), -ene, -ssos (-ttos). This race also dwelt in western Asia Minor, especially the southern area, for there the same linguistic phenomena occur. The ultimate origin of the Early Bronze Age culture of the Aegean should presumably therefore be sought in Western Asia Minor.

[1] It is naturally a misuse of terms to say that the Late Neolithic Period and the beginning of the Early Helladic Period were coexistent. It is possible to argue that the Late Neolithic culture was parallel with the beginning of the Early Helladic. If, however, people who were using the Early Helladic culture lived on the same site and at the same time as a people still enjoying the Late Neolithic culture, we should naturally expect them to influence one another and produce a mixed culture. The absence so far of any kind of mixed culture perhaps weighs against the idea that the two cultures overlapped. In Cyprus the imported style and the contemporary local Cypriot style did not mix. On the other hand at Phylakope the Minoan and Mycenean styles do seem to have mixed with the local Melian style.

Early Bronze Age

As regards the Early Helladic Period on the Mainland some scholars following one or two excavators now attempt to divide the period into three stages, Early Helladic I, II, and III. It seems, however, somewhat premature to subdivide this period into three definite stages because the evidence from excavations is still not sufficiently clear to enable three such subdivisions to be determined. At present all we can say is that certain Early Helladic vases come early in the period and others come late and that we can accordingly trace a certain development or evolution during the period. Thus it is possible to state that the Early Helladic pottery found in Troy I belongs to a developed phase and so that the beginning of Troy I goes back beyond the middle of the Early Helladic Period. At any one site where the Early Helladic deposit is sufficiently deep the excavator can subdivide it into three stages which will hold good for that site. They will, however, in all probability not hold good at another site the excavator of which has also divided his Early Helladic deposit into E H I, II, and III. In other words there is no scheme of subdivision which is equally applicable to all Early Helladic sites. The evolution of the culture is clear at each site, but the correlation of one site with another is still difficult[1].

It is obvious from the general characteristics of the finds that the three periods Early Helladic, Early Cycladic, and Early Minoan are in general contemporary and we can say, speaking broadly, that they began and ended about the same time. When, however, we try to translate that general parallelism into a more absolute chronology there is at once considerable difficulty. The only means of arriving at an absolute date is from contacts between Crete and Egypt, and Crete and Babylonia. Attempts have been made to use fragments of stone vases of Egyptian types found in Crete as offering suitable evidence. Evans originally dated these bowls too high and Reisner brings their floruit down to the period of the second to the fifth dynasty. Unluckily, however, the stratification of the bowls in the Minoan sequence is not fixed and thus dates based on them must be liable to a considerable margin of error[2]. In one of the circular tombs at Platanos in Mesará a Babylonian cylinder seal of the Hammurabi period (the XVIII[th.] cent. B. C.) was found. This tomb, however, was used for a long succession of interments and the range of the pottery and other objects from it runs from E M III/M M I a through M M II. Thus no close absolute date can be derived from this source.

It has been the custom to regard the beginning of the Early Minoan Period as approximately contemporary with the First Dynasty in Egypt. Here again

[1] Compare Kunze, Orchomenos III, p. 11.

[2] The two fragments from the Neolithic houses below the central court at Knossos (Evans, P. of M. II, p. 15ff.), if they are Egyptian (Reisner, Antiquity V, p. 203f.), were not found in what can be called a »certified« deposit. The deposit was only 0.50 m. deep, the overlying pavement was missing, and the area had obviously been disturbed.

there is no agreement as to the date of Menes, whose reign used to be placed between about 3300 and 2900. Recently Stock has proposed a new chronology which would bring down the date of Menes to between 2900 and 2800 B. C. Under the same influence Matz would reduce also the date of the beginning of the Bronze Age in the Aegean area. He would continue the Cretan Neolithic and Subneolithic to 2600 and propose a corresponding date for the beginning of Troy I. The Neolithic A wares of the Mainland he would bring down to 2500. The Neolithic B wares he would consider as contemporary with Early Helladic I and Early Helladic II of which he speaks with confidence, and believes their end to have occurred between 2300 and 2200 B. C. He would still put the beginning of the Middle Minoan period about 2000, but carry the end of the Early Helladic period down to about 1900. Similarly he would place Troy I between 2600 and 2400 and Troy II between 2400 and 2200. Stock's chronology, however, has not yet been accepted and in fact there are serious reasons against its acceptance[1].

To lower the date of Menes to near 2900 B. C. may not be unreasonable, but in view of the great depth of the Early Bronze age strata at Troy it is difficult to see how the beginning of Troy I can be brought as low as 2600. As already remarked the suggestion that the Late Neolithic of the Mainland and Early Helladic cultures overlapped does not seem probable and there is no certain stratigraphic evidence to support the idea, nor any sign of a mixed culture. To bring the Neolithic wares, A and B, of the Mainland down as late as 2500 and 2300/2200 is too drastic and gives little or no time for the development of the Early Helladic culture. Similarly if the beginning of the Middle Bronze age on the Mainland is reduced to 1900, this might be thought to leave almost too little time for the development of the Middle Helladic culture, which ended about the time the New Empire began in Egypt. There is, however, little or no evidence to show how long the Middle Helladic period lasted and the length of the Second Intermediate Period in Egypt may be overestimated. Further in an age of higher culture development is more rapid than in an age of primitive culture. Thus the time assigned to the Middle Helladic period may be given as 2000/1900 to 1600/1550 B. C. corresponding more or less with the Middle Minoan period where the date of Hammurabi, in the XVIIIth. century B. C. is a determining point, if the somewhat doubtful cylinder from the circular tomb at Platanos is to be trusted. In any case the Middle Minoan II vase from a XII Dynasty tomb at Abydos provides a good point of contact between Crete and Egypt.

Middle Bronze Age

It is generally agreed that at the end of the Early Bronze Age on the Mainland there was an archaeological break. There are certainly no signs of a

[1] Wilson, Journal of Near Eastern Studies X (1951), p. 132.

transition from one period to the other. At excavated sites such as Lianokladi or Korakou there is a marked change. Further the cultural difference between the Early and Middle Bronze Ages is obvious in the pottery. The patterned Early Helladic wares with their »Urfirnis« paint give way to the mattpainted wares of the Middle Bronze Age which are accompanied by the mysterious grey ware called Minyan. Some see Cycladic influence in the mattpainted ware. There is no reason, however, to assume this, for the mattpainted ware seems perfectly at home on the Mainland. In the Cyclades the mattpainted ware of the Middle Bronze Age appears to develop from one class of the patterned wares of the later Early Bronze Age. Although as yet no evolution of the kind can be observed, it is just conceivably possible that the mattpainted ware of the Mainland is derived in some way from one class of the patterned Early Helladic »Urfirnis« ware. This is at the moment merely a suggestion and needs careful examination. When another site on the Mainland can be excavated which has good deposits of both the Early and the Middle Bronze Ages, careful record and observation of the pottery may throw some light on this question.

It stands to reason that if the Middle Bronze Age people were invaders they can hardly have eliminated the whole of the previous population. There must have been some survivors, women and children at least. These would in time have coalesced with the newcomers in the same way in which the survivors of the Neolithic population must have been absorbed into the Early Bronze Age population.

The new element in the Middle Bronze Age is that visible in the so-called Minyan pottery and in the tombs and house plans of the people. The tombs are especially characteristic and noticeable for their lack, as a rule, of funerary offerings. The houses, though on a small scale, anticipate the megaron type which flourishes in the Late Bronze Age. The source of the newcomers is widely disputed. Some would trace them from the Balkans where, however, there is so far no real trace of them. Some would bring them from northwestern Asia Minor from the Trojan region for the pottery of the Middle Bronze Age at Troy (Troy VI) is curiously similar, in fact almost identical to Minyan ware. On the other hand the burial customs are different so far as known. At Troy in this period, at the end at least, there is cremation. On the Mainland there is only inhumation. Some would even suggest that the makers of Minyan Ware were descendants of one of the early ethnological strains on the Mainland where they see in some of the grey wares of the Neolithic period a foretaste of the Minyan style. This is conjecture and at present there seems to be nothing definite to support it. In any case the problem of the origin of the makers of Minyan Ware is one that still awaits solution. When it can be solved we can hope for some indication as to the region from which the Greeks came.

There is general agreement among all that since the Early Bronze Age people were non-Indo-Europeans, because they apparently were the people who in-

troduced to the Mainland and other areas of Greece the non-Indo-European place names and other words already mentioned above, the people of the Middle Bronze Age, especially the makers of Minyan Ware have the best claim to be the first people of Greek race to arrive in Hellas.

The beginning of the Middle Bronze Age is generally dated in round figures at about 2000/1900 B. C. The date is approximately parallel with the opening of the Middle Kingdom in Egypt and with the Middle Minoan period which can be dated also approximately by the Egyptian evidence. The end of the Middle Bronze Age similarly can be brought down to the approximate date of the beginning of the Egyptian New Kingdom about 1580/1550 B. C.

In the Middle Bronze Age on the Greek Mainland a development can clearly be seen in the pottery. The mattpainted ware which is at first of rather coarse fabric gradually becomes finer although the larger vases still naturally enough remain rather coarse in technique. The Minyan Ware shows considerable development. At first grey it gradually becomes yellow buff in colour and its technique becomes finer. The vases become thin in fabric and with a well-slipped and highly polished surface. Further there are coarser varieties of the grey ware which may partly at least be due to local fabrics. These are somewhat clumsy in shape but none the less are well made on the whole. Minyan Ware shows clearly the imitation of metal vases in its shapes.

Some archaeologists have endeavoured to divide the Middle Helladic period into three stages I, II, and III. There is, however, insufficient evidence from any one site on which to base such a classification for general application. The most that can be said at present is that some varieties of Middle Helladic pottery fall early in the period and others fall late. It is, however, premature to attempt to fix three divisions in the period, for no one can say definitely what is Middle Helladic II. Before the end of this period and certainly in its later stages the influence of Crete becomes noticeable. Although actual Cretan imports into the Mainland are rare the influence of the Cretan style can be seen. Vases of Mainland fabric covered with black paint and decorated with patterns in white in curvilinear designs are not uncommon. Sometimes there is added decoration in red or red purple. There are often jugs or jars which show a kinship with the Cyclades, but are definitely not of Cycladic fabric, so far as we know at present, and have a matt polychrome decoration. This decoration which often includes birds and fabulous animals is painted in reddish purple, white, and blackish brown on the polished red brown surface of the vase. This style, however, is short lived and seems to have flourished only during the period of transition from the Middle to the Late Bronze Age.

The period of transition from the Middle to the Late Bronze Age is marked by a notable development in the pottery. A glaze paint usually red brown in colour takes the place of the matt black, and the yellow and yellow buff varieties of Minyan Ware which have been steadily developing in shape and technique

now become the basis for the early Late Helladic Wares, the beginning of what some like to call the Mycenean style.

We find on Middle Helladic vases, which must belong to the later stage of the period and are of a yellow or yellow buff Minyan character, patterns of characteristic Middle Helladic panel type, but executed in a deep brown semi-lustrous paint. Some of these vases show that they are clay imitations of metallic shapes by the appearance on them for instance of studs at the top or at the root of the handle. These vases are transitional, but still may be called Middle Helladic and like the Minyan Vases proper, those of the grey fabric, show clearly that owing to the metallic features observable in the pottery the age must have been a metallic age.

There is no break between the Middle and Late Bronze Ages on the Mainland, although some archaeologists have attempted to find one. There is only a steady and gradual evolution. Sometimes it is difficult to know on which side of the boundary, if there is a boundary, a vase should be placed. Some scholars are inclined to think that because at some sites, e.g. Eutresis or Asine, little or no L. H. I or II pottery has been found, Middle Helladic culture continued until the beginning of L. H. III[1]. They do not sufficiently grasp that Yellow Minyan Ware, for instance, is not a characteristic of a period, but of a style or fabric. The presence of Yellow Minyan Ware at a site and the comparative absence of L. H. I and II does not mean that culture at that site passed from Middle Helladic direct to Late Helladic III. Late Helladic I pottery comprises two large classes, decorated and undecorated ware. The Late Helladic I vases which are decorated in imitation of the Cretan style are in fact decorated Yellow Minyan vases, and undecorated Yellow Minyan ware is a plain ware of the Late Helladic I and II periods[2]. We must remember too that no well stratified site covering the three stages of the Late Helladic Period has yet been excavated, except Korakou. Some sites, e.g. Mycenae, Tiryns, Asine, are badly denuded. Some sites also were so much reconstructed in the L. H. III Period that the strata of the immediately preceding phases were swept away. We may take therefore the evidence of Korakou, of some chamber tombs, and of some closed deposits like that found below the east lobby of the staircase of the Palace at Mycenae[3] as indicating that Middle Helladic wares gradually evolved into Late Helladic I and II wares. It is thus perfectly natural that the undecorated wares of L. H. I and II at least should display their Middle Helladic ancestry.

With the evolution of the early Late Helladic pottery (Late Helladic I) two classes of pottery stand at the very beginning of the period. One class which is possibly the later of the two, consists of well made vases, cups, bowls, and saucers, decorated with a glaze paint which is blackish brown in colour and

[1] See Furumark, Chronology, p. 28. [2] See Blegen, Prosymna, p. 380. Grey Minyan Ware also continued, Blegen, op. cit., p. 379. [3] B. S. A. XXV, p. 157.

thick, almost liquorice-like in texture. The patterns are based on or derived from the contemporary repertory of Crete. These vases are definitely of a developed Yellow Minyan fabric. The other class which is perhaps the older, is not so well made and the vases are of a rather pale yellow-green colour with a polished slip. On this are painted patterns, again based on or derived from the Cretan, which are rendered in a very thin lustrous paint, pale black in colour. This type of pottery occurs in early deposits of Late Helladic I pottery and often also in advanced Middle Helladic deposits. These two types of pottery indicate beyond doubt the gradual evolution of Middle Helladic into Late Helladic pottery, and prove for all practical purposes that there is no archaeological break between Middle and Late Helladic.

The suggestion has been put forward that the success of the struggle of the Egyptians against the Hyksos which resulted in the foundation of the eighteenth Dynasty was due in part at least to the assistance of mercenaries from the Mainland of Greece. The theory is that Crete was then helpless having been ruined by a disastrous earthquake which had caused the destruction of the palaces and of the Cretan fleet. The theory is attractive and some archaeological support can be found for it, and it is by no means improbable that foreign aid helped Egypt to expel the Hyksos.

Another theory, an earthquake theory, suggests that about 1365 B. C. there was a terrible earthquake which ruined many of the principal inhabited centres in the Near East. It is claimed that it affected Troy. There is, however, no trace of such an earthquake on the Greek Mainland or in Crete and the islands and the evidence from Troy does not support the theory. It is always a debatable point as regards the evident signs of destruction so often revealed by excavation at prehistoric sites how far this is to be attributed to accident, to earthquake, to foreign invasion, or to internal disturbance. A town can be destroyed accidentally by fire or it can be fired by an enemy, either internal during a civil war, or during an invasion by some foreign power. An earthquake may easily cause the ruin of a town. Signs of such ruin have been observed at Knossos and at Troy, but really destructive earthquakes are not so frequent or so wide spread in their effects in modern experience as some archaeologists would try to persuade us that they were in ancient times. The greatest convulsion of nature in the Greek Bronze Age must have been the great eruption of Thera which split the island in two. The date of this to judge by the pottery found beneath the lava seems to have been about the end of the Middle Bronze Age. Since about this time the palaces of Crete seem to have been ruined by an earthquake it is tempting to link the eruption of Thera with the ruin which has been observed in Crete. The establishment of the power of Mycenae near this date then would coincide not only with the rise, with foreign help, of the eighteenth Dynasty in Egypt, but with a period of weakness and reconstruction in Crete.

Late Bronze Age

The relations of Crete and the Mainland in the first two stages of the Late Bronze Age, Late Minoan and Late Helladic I and II, have been a subject of keen discussion. Light on their relations had been sought from sites in the islands where the two came into contact. Neither on the Mainland nor in Crete is there any sign of free and frequent intercourse between them. On the contrary definite signs of direct contact are rare. At Phylakope in Melos in the Middle Bronze Age there is imported Middle Minoan pottery and imported grey Minyan Ware. Further, although little definitely Cycladic has been identified on the Mainland there are obvious Melian vases in the Temple Repositories of Knossos. In the Late Cycladic Period Minoan and Helladic pottery of the first and second stages of the Late Bronze Age are found side by side in Melos and local imitations of such wares are common. It is, however, noticeable that as the period advances the definitely Minoan products decrease in proportion as the definitely Helladic products increase in Melos.

At Ialysos in Rhodes the results of recent excavations, which it is to be hoped will be continued, reveal that the earliest remains seem to belong to the close of the Middle Minoan Age. There are no Helladic remains of this date and no Cycladic remains apparently. With the beginning of the Late Bronze Age both Late Minoan and Late Helladic I and II imported wares are found there and, as in Melos, as the Minoan element weakens the Mainland element increases. At Miletus so far as can be told from the material published the Helladic or Mainland element outweighs the Minoan or Cretan.

This evidence seems to indicate that during the first two stages of the Late Bronze Age the power of Crete and the Minoan culture decreased while that of Mycenae steadily increased.

Further light has been thrown on these aspects of the Aegean developments by the discovery and study of the inscribed tablets from Pylos. These like all the known inscriptions of this period on the Mainland are in the script called Linear B, but there are reasons for thinking that they represent a different language from the Cretan. Why are tablets in Linear B which seems to be a Mainland script so frequent at Knossos? Not so long ago the view was current that in the first two stages of the Late Bronze Age (Late Minoan I and II, Late Helladic I and II) there was a Cretan control, if not colonization, of the Mainland. Now that it is being recognized that several things, the Palace Style, the alabastron, the Ephyrean style, tholos tombs, which do occur in Crete seem more at home on the Mainland and that the vases of the period found in Egypt are Mainland rather than Cretan, opinion has begun to swing the other way. It has in fact been suggested that in Late Minoan II at least there may have been a Mainland control of Knossos or Crete[1]. Perhaps then a Mainland Dynasty

[1] Pendlebury, Archaeology of Crete, p. 229.

had gained power at Knossos. Could the Palace Period at Knossos in L M II have flourished under Mainland rulers? Such a situation would help to explain Idomeneus' later position as a vassal of Agamemnon. This view is, however, still *sub iudice* and we must maintain an open mind towards it, though we can admit that there is some evidence in its favour. Further research on the Pylos tablets and the Knossian tablets in the same script, Linear B, may throw more light on the subject. The future too may well bring discoveries of similar tablets at Mycenae or some other Mainland site.

Whatever view we take of the situation in L M II or L H II the fact remains undisputed that with the opening of the periods called Late Minoan III and Late Helladic III the leadership of the Aegean world had passed definitely from Crete to the Mainland. There is no doubt that about 1400 the palace at Knossos was burnt and destroyed and that by this time the other Cretan palaces were in ruins. Just after 1400 too we find that Mycenae, which from the beginning of L H I about 1550 B. C. had become a rich and influential centre, both politically and artistically, as proved by the Shaft Graves and much other evidence, displaced Knossos as the hub of the Aegean world. The Mainland generally since Late Helladic II, the period of the earlier tholos tombs, had risen greatly in wealth and power. Just as in the islands we find that the Mainland power rises steadily in L H I and II, while the influence of Crete as steadily decreases, so on the Mainland itself we find that, though there is clear evidence that the Mainland adopted and adapted much from the Cretan culture, it is nevertheless evident that the strength of the Mainland centres steadily increased during the first two stages of the Late Bronze Age, L H I and II. Finally it is clear that with the establishment of the supremacy of Mycenae and the Mainland at the beginning of the third stage of the Late Bronze Age, many decorative principles of the Middle Helladic Age now emerged into prominence again. Likewise about the same time the great palaces, houses, and castles of the Mainland began to grow larger and flourish. In Melos, at Phylakope, in Rhodes, at Miletus, in Cyprus, in the Levant the culture of the Mainland is dominant whether expressed by imported Helladic pottery or by local reproductions of it, as especially in Rhodes and Cyprus. The »Mycenean« pottery found in the Levant whether Rhodian, Cypriot, or Helladic indicates that the Mainland was the leading state and that by then the power and influence of Crete had become negligible.

The chronology of the Late Bronze Age has given rise to much discussion. It is generally agreed that it began about the same time as the Empire or New Kingdom in Egypt, in other words about 1580/1550 B. C. and that it ended not long after the Trojan War. The traditional date for the Trojan War according to the Parian Marble and Eratosthenes is about or soon after 1200 B. C. and it is often placed between 1192—1183 B. C. Thus if we follow Thucydides in accepting that the »Dorian Invasion« took place eighty years after the Trojan

War then the fall of the power of Mycenae could be placed about 1104 B. C., at all events before the end of the twelfth century. Recently arguments have been put forward suggesting that the date of the Trojan War should be advanced into the thirteenth or even the fourteenth century. The arguments, however, do not seem convincing and there seems no good reason to abandon the dating of the Parian Marble and Eratosthenes. A chronological system based on the ceramic evidence has been put forward as follows:

Myc.	I	c. 1550—1500
„	II A	1500—1450
„	II B	1450—1425
„	III A: 1	1425—1400
„	III A: 2e . . .	1400—1375
„	III A: 2l . . .	1375—1300
„	III B	1300—1230
„	III C: 1e . . .	1230—1200
„	III C: 1l. . . .	1200—1125
„	III C: 2	1125—1100

This chronology is proposed by Dr. Furumark in a large and learned work and has been in consequence accepted by many together with the concomitant classification of the pottery. It should be borne in mind, however, that this classification and chronology are not based so much on the evidence of excavations but rather on a subjective analysis of style. No one prehistoric site in the Aegean area gives a continuous stratification showing the evolution of the various ceramic styles. Also the divisions which the author has proposed are in their nature arbitrary, for there is no definite stratigraphic evidence to indicate where one period or stage should end and another begin. A system of classification such as this should be built up and tested in the field from the evidence of excavations rather than in the study from excavation reports and photographs, which give margin for miscalculation and misunderstanding. Further, without seeing the actual objects the writer can form no judgment of the fabric which is often a decisive feature in the classification of pottery. In some cases the author rejects the excavator's judgment of finds which the author has not seen because they do not agree with his views. In other points such a work may be criticised. The analysis of patterns and shapes may be misleading and it is always dangerous to subdivide pottery into so many compartments, for in prehistoric archaeology objects cannot be classified so precisely either chronologically or stylistically. Further to apply such a system to architecture is extremely difficult. To fix an absolute date by such a system within a space of twenty-five years is to assume that in prehistoric Aegean archaeology of the Bronze Age we can obtain a precision in dating which is not obtainable in some much more recent historic periods. Thus this system cannot

yet be used as a safe guide. Finally, it is clumsy in its nomenclature, e.g. Myc. III C: 1e. Although some enthusiasts would insist that all Late Helladic pottery and architecture must now be classified and dated by this system it would be unwise to do so at least until the system can be tested in the field and the latest evidence has been taken into account. On general lines of course the system in its division of Late Helladic III into three phases, A, B, and C, was to a certain extent already in use. Further subdivision and the absolute dates given to the subdivisions must, however, for the present be regarded with the greatest caution, especially as to the dating of the division between L H III A and L H III B, and where to draw the dividing line between these two phases.[1] Another point for discussion is the transition from L H II to L H III A, for there is naturally a transition between the two periods. No period ever stops abruptly on a specified day or in a specified year which thereupon becomes the opening date for the succeeding period. Style in pottery in prehistoric times is always subject to change and one period glides almost imperceptibly into the next. Further, it is quite possible for two styles or two systems of decoration or for two types of vases to exist together. A patent instance of this is the co-existence of the Close and of the Granary Style in L H III C. As already stated, however, the solution of these problems will probably not be obtainable until a deep continuous deposit running from L H I to L H III C has been found and carefully excavated.

The last stage of the Late Bronze Age in the Aegean area is closely involved with historical questions connected with the history of Egypt and the Hittite Empire and their interrelations in Syria and Palestine as well as with the possible contacts between Mycenae and the Hittite power on the littoral of Asia Minor. The Peoples of the Sea and the Trojan War also come into the same general context. Many of the writers listed above have dealt with these topics but there is so far no sign of any general agreement. There is also discussion about the use of the Amarna and the Hittite tablets for the reconstruction of the history of this period with archaeological aid.

At the beginning of the last phase of the Late Bronze Age, L H III, Mycenae was in touch with Egypt as shown by the presence of plentiful Mycenean pottery in the ruins of Akhenaten's city at Tell el Amarna. We cannot say definitely that Mycenae or the Mycenean world of the Greek Mainland was in touch with Egypt direct because it seems likely that the Aegean pottery (L H III A) from Tell el Amarna was of Rhodian or Cypriot origin. Yet at this time (during L H III A) the Mycenean culture especially in its pottery presents a remarkable uniformity in all areas where it occurs. Efforts are now being made which it is hoped will in time enable us to differentiate a Boeotian L H III A vase from a Cypriot one, and a Rhodian Levanto-Helladic III A vase from one

[1] Professor Blegen and I have in preparation a paper on these questions. See B. S. A. XLVI, p. 23.

actually found at Mycenae. For the present we must be content with the uniform aspect of Mycenean culture which seems to indicate that the connections between the Greek Mainland and the outlying centres were close and that the evolution of Mycenean culture proceeded much on the same lines in Cyprus as it did in Argolis. The same aspect of cultural uniformity is visible also in the next phase, L H III B. In this phase the Mycenean culture, based on the L H III culture of the Mainland, is firmly established in outlying centres, Melos, Rhodes, Miletus, Cyprus. Rhodes and Cyprus seem to have been places of manufacture of Mycenean pottery. From these outposts most probably comes the Mycenean pottery found along the coasts of Syria and Palestine and in Ramesid Egypt. Late Helladic III B is by far the commonest of the classes of the so-called Mycenean pottery found on the Greek Mainland, in the outlying centres, or in the other countries reached by Mycenean influence. Apparently in this period the culture and influence of Mycenae was widespread. Not only was it dominant on the Greek Mainland and in Crete, but also abundant in the islands and on the western and southern coasts of Asia Minor, along the littoral of Syria and Palestine and in Egypt as well.

After the stage represented by this pottery, L H III B, the quantities of Mycenean pottery found in the areas mentioned decrease noticeably. This has been interpreted by some scholars as indicating that about the end of this phase or in other words towards the close of the thirteenth century B. C. the power of Mycenae waned. They would suggest that at this time there was a break between the Mainland of Greece and the branches of Mycenean civilization which had established themselves in Rhodes, Cyprus, and apparently also in Cilicia. This was supported by negative evidence that pottery of the next stage L H III C did not occur in those regions. This negative evidence has, however, been replaced by positive evidence, for L H III C pottery has been found, in Cyprus (Enkomi, Sinda) and in Cilicia (Tarsus). The supporters of the view that there was a break between West and East assert that the appearance of this pottery L H III C in the East must be due to a fresh wave of colonists from the West. Yet they assert that the pottery is of local manufacture and the fragments certainly seem to show by their fabric that while a few pieces may be imports the bulk is certainly of local make. The presence then of L H III C in the East not only suggests that contact between West and East was not broken off, but also that the evolution from L H III B to L H III C in the East followed the same lines as in the West, a circumstance which one imagines could hardly have taken place unless there had been fairly free contact between West and East.

Another point brought up by some of these same scholars is the date of the great fortifications at Mycenae, Tiryns, and Athens, which they believe were built to buttress a declining power. This view is based mainly on the date of the addition to the north wall of the Acropolis at Athens. It is hard to believe that such tremendous fortifications were built by a weak and declining power

for they appear to be a demonstration of vigorous strength. If as generally believed they are the work of a great power at its zenith they are to be dated in the third quarter of the fourteenth century B. C. If they were built as the last defence of weak and declining states then they are to be dated towards the close of the thirteenth century. A difference of one hundred years does not seem much in dealing with prehistoric archaeology, but for this period, thanks to the Egyptian and Hittite records some approximations to absolute dates can be made, but it is going too far to argue, as some do, whether some incident occurred in 1245 or 1240 B. C. It is far better for the present at all events to suspend judgment. The architectural evidence at Mycenae certainly seems to give the third quarter of the fourteenth century as the most likely date for the construction of the Cyclopean walls and the same date would hold for Tiryns as well. The additions to the walls of the Acropolis at Athens like the additions at Mycenae and Tiryns must certainly have been late, but absolute dating is not yet attainable. In this connection we must not forget that not so many years ago it was confidently asserted that the Cyclopean walls of Mycenae were built in the first days of the »Cretan colonization« of the Mainland and therefore to be placed comparatively early in the sixteenth century B. C. It is much better in cases of this kind to give a simple straightforward account of the archaeological facts as so far ascertained by excavation and first hand observation and to postpone historical reconstructions until we have fuller evidence both from the Mycenean Mainland and from Hittite Asia Minor. Above all we should not build on negative evidence.

The Dorian invasion or Return of the Heracleidae is held to have been a prolonged affair by many scholars who try to make a historical synthesis from the archaeological evidence. Eratosthenes' date is towards the end of the twelfth century. At Mycenae the citadel was inhabited in the period of L H III C pottery and it would appear from a study of the ruins of the buildings within the citadel that the palace and other buildings perished in a great fire that swept the whole stronghold at this time. A destruction of the citadel of Mycenae in the period of L H III C pottery might reasonably therefore be attributed to the incoming Dorians or returning Heracleidae. This does not seem to apply to the buildings outside the citadel. It has recently been observed that some large buildings in which L H III B pottery is plentiful and which are outside the walls of the citadel were destroyed, apparently deliberately, by fire before L H III C pottery had developed. We could therefore presumably assign the ruin of these buildings to a date not later than 1210 B. C., the date suggested for the end of L H III B. The Dorian Invasion can hardly, even on the most generous assumptions, have spread over a hundred years. Thus we should presumably seek for some other explanation for the destruction of the buildings outside the walls of Mycenae, a destruction which seems to have occurred before the traditional date (1192—1183) of the Trojan War. The citadel ob-

viously did not fall till much later and in the chamber tombs burials with L H III C pottery succeed naturally to those with L H III B pottery. Perhaps Mycenae or rather the Mycenean dominion was at this time rent by a civil war, and support for this view can be found in the legends of the strife between Thyestes and Atreus. Homer gives the order of the Pelopid kings as Pelops, Atreus, Thyestes, Agamemnon. Thyestes was not succeeded by a son and the legends say that Atreus got the sons of Thyestes into his power and killed them. It could therefore be that, as the legends say, the two brothers disputed the throne of Mycenae and that Thyestes was successful. Atreus then perhaps collected an army and besieged his brother in the citadel burning the buildings outside the walls and perhaps allowing his mercenaries to loot the royal beehive tombs just as Pyrrhus allowed his Gallic mercenaries to loot the royal tombs of Macedonia. We can imagine that by a combination of force and treachery Atreus succeeded in driving his brother into exile and murdering his sons. Later when Atreus died Thyestes succeeded, het on the latter's death there was no son of his available and Agamemnon succeeded to the throne.

Subsequently while Agamemnon was involved in the Trojan campaign his cousin Aegisthus appeared and usurped both his throne and his wife, repeating, so to speak, his father's behaviour towards Aerope, Atreus' wife. This idea could suggest other speculations as regards the mysterious Attarissia who appears in the Hittite documents, and his actions in Asia Minor and the East, provided the chronology allows us to identify him with Atreus. Such a civil war would account for a temporary interruption in communications between West and East, if we could imagine Thyestes as ruling at Mycenae and the exiled Atreus as collecting forces in the Mycenean East with the intention of attempting to secure the throne of which he believed his brother had wrongfully deprived him. Such reconstructions are fascinating but notoriously unsafe and should not be used in any synthesis of prehistory until more archaeological evidence can be accumulated about this period and we can obtain more precision based on stratigraphic evidence about the various subdivisions of L H III pottery and the dating of its successive stages.

With the close of the Bronze Age in Greece and the transition to the Early Iron Age one question inevitably arises. Was there a gradual transition from Bronze to Iron or was there a sudden break? Less than fifty years ago an Oxford archaeologist[1] could say: »The chasm dividing prehistoric and historic Greece is growing wider and deeper; and those who were at first disposed to leap over it now recognize such feats are impossible.« Even at that time there were indications from Northern Greece as well as from Attica and Argolis that the pottery of the last phase of the Bronze Age gradually evolved into the proto-Geometric ware of the Early Iron Age. Now further evidence has accumulated especially from the German excavations in the Kerameikos showing

[1] P. Gardner, J. H. S. 1911, p. lix.

that the Oxford professor was mistaken. It now seems to be clear that in Attica and Argolis even though the Bronze Age citadels were sacked there was no violent break in culture, but that the Early Iron Age culture evolved slowly and naturally from that dominant at the close of the Bronze Age. The destruction of the citadel of Mycenae and the discontinuance of burial in the chamber tombs indicates a political disturbance, but the Return of the Heracleidae brought no profound racial or cultural revolution. The Athenians claimed that they were autochthonous and that the Dorians had never overrun Attica and archaeology in the Kerameikos bears out this claim. The invaders of the Early Iron Age were of Greek stock like the then existing inhabitants of Greece even though the latter had some intermixture. As Isocrates says of Athens, it was διάνοια rather than γένος which was the crucial factor in Hellenism.

From the list of books and articles at the head of this article it will be observed that though much has been written and much discussion has taken place in the last ten years not much progress has been made in the rediscovery of the Neolithic and Bronze Age history of the Aegean area. Some important excavation reports have been published and some stimulating suggestions have been made, but it is not easy to see how far the sum of our real knowledge has been increased. Above all we need more evidence from excavation at key sites. If some form of organized cooperation were possible in the choice of sites for excavation where our needs for information are the greater, considerable progress might be made. As it is there are many very serious gaps in our knowledge. Certain districts of Greece and the Aegean area are practically unknown prehistorically and thus some of the discussions that have taken place are almost shadow boxing. Patience and careful observation in new excavations and judicious study and comparison of the excavated material will in time yield more information. Finally, before any would-be historical synthesis is put forward by anyone it should be carefully checked by the excavated material and the excavators' reports which are the original documents. If we look back to what Schliemann found and knew about the prehistoric Aegean and its culture we can realize how much we have learned, but we have far more still to learn. We can learn much if we proceed with patience and due caution.

Alexandria, March 1951 A. J. B. WACE

RÖMISCHE ARCHÄOLOGIE AM RHEIN 1940 BIS 1950

In einem Jahrzehnt äußerster Wirrnisse ist die Arbeit des Ausgräbers allzusehr von den Notwendigkeiten des Zufalls bestimmt gewesen. Beim Versuch, trotzdem darzustellen, in welchen Fragen die römische Archäologie der Landschaften am Rhein in diesem Zeitraum fortgeschritten ist, bin ich mir einer

unvermeidbaren Subjektivität bewußt. Aber es konnte hier weder die Aufgabe sein, sachkundige Berichte in den periodischen Veröffentlichungen einzelner Länder zu wiederholen, noch eine bibliographische Vollständigkeit anzustreben. Zur Abgrenzung ist das Stromgebiet des Rheins gewählt worden, jedoch unter Ausschluß der am Rhein gelegenen Landschaften Raetiens. Für den Oberlauf des Stromes bietet die 1948 erschienene Neuauflage von F. Stähelin, Die Schweiz in römischer Zeit, eine unübertroffene Darstellung, für sein Mündungsgebiet die 1944 erschienene Neuauflage von A. W. Byvanck, Nederland in den romeinschen Tijd, eine leicht erreichbare Zusammenfassung. Für Belgien wird man die kleine Schrift von J. Breuer, La Belgique Romain (1944), mit Nutzen zu Rate ziehen. Über die gesamten Niederlande unterrichtet H. van de Weerd, Inleiding tot de Gallo-romeinsche Archeologie der Nederlanden (1944). Die neueren Funde und Probleme der römischen Archäologie des nördlichen Gallien sind dargestellt von S. J. de Laet, La Gaule septentrionale à l'époque romaine à la lumière des fouilles, des recherches et des publications les plus récentes (1935 bis 1950), Bull. de l'Inst. hist. belge de Rome 26, 1950—1951, 187—250.

Aus den französischen und deutschen Landschaften des Rheingebietes liegen solche Zusammenfassungen aus neuester Zeit nicht vor[1]. Damit mag entschuldigt werden, daß Einzelergebnisse der archäologischen Tätigkeit aus den einzelnen Ländern nicht ganz gleichmäßig hervorgehoben worden sind. Die wissenschaftliche Fragestellung macht ohnedies an den Landesgrenzen nicht Halt. Mit den äußeren Ereignissen des letzten Jahrzehntes hängt es zusammen, daß fast überall in der Forschung die Probleme der Besiedlung des offenen Landes zurücktreten mußten gegenüber denen der städtischen Siedlungsformen. Ein wie großer Nachteil dies ist, zeigt der Vergleich mit den Ergebnissen der römischen Archäologie in Britannien. Für diesen Bericht müssen wir uns begnügen mit einem Hinweis auf die beiden Bücher von R. de Maeyer, De Romeinsche Villa's in Belgie (1937) und De Overblijfselen der romeinsche Villa's in Belgie (1940) und das entsprechende Kapitel von F. Stähelin. Einblicke von gleicher Vollständigkeit sind in den anderen Landschaften zur Zeit nicht möglich.

Unsere etwas veränderte Auffassung vom spätkeltischen Städtewesen hat zur Folge, daß für die ersten Jahrzehnte nach Caesars gallischem Krieg stadtartige Siedlungen auf dem Boden der vorrömischen oppida deutlicher erkannt werden, die den römischen Einfluß sozusagen nur aus zweiter Hand erfahren haben. Noch J. Dechelette hatte seine meisterhafte Darstellung der gallischen oppida vorzugsweise auf den Befund von Bibracte gegründet, wo vor- und nachcaesarische Funde schwer zu trennen waren. Die jüngsten französischen Ausgrabungen in Gergovia haben jedoch Schichten getroffen, die überhaupt

[1] An einen weiteren Leserkreis wendet sich A. Grenier, La Gaule province romaine (1946).

erst nach dem gallischen Krieg entstanden sind[1]. Sie zeigen eine erstaunlich intensive und mehrfach erneuerte Besiedlung während der ersten Jahrzehnte des römisch werdenden Galliens bis zur Umsiedlung in die Ebene. Aber wenn hier auch italische und gallorömische Keramik getroffen wird — und die Tonware darf als Beispiel für andere bewegliche Gegenstände gelten —, so sind doch die Häuser nicht römisch, wenigstens nicht im allgemeinen, obschon durch die Verwendung von Steinmaterial von den Behausungen der Zeit vor Caesar unterschieden. Auch für offene Siedlungen hat sich die Chronologie verschoben. Die ältere Anschauung beispielsweise der Station an der Gasfabrik zu Basel als einer beim Auszug der Helvetier verlassenen Ansiedlung kann nicht aufrechterhalten werden.[2] Wir müssen auch für diese Siedlung mit ihren reichen Spätlatène-Funden annehmen, daß sie in den Jahrzehnten nach dem gallischen Krieg entstanden und untergegangen ist. Diese Beispiele können genügen, um die erste Phase der Romanisierung in Gallien zu umschreiben vor der Wende, die mit der Gründung von Städten wie Augustodunum eingetreten ist. Denn wie eine eigentlich römische Stadtgründung, im besonderen, wie Augusta Raurica in dieser Periode ausgesehen hat, wissen wir vorläufig nicht. Alle Steinbauten, die in Augst bisher angetroffen wurden, gehören in eine spätere Periode[3]. Daher ist für die ersten Jahrzehnte der Siedlung wie anderwärts am Rhein vielleicht mit leicht vergänglichem Baumaterial zu rechnen. Auch die Keramik von Augst macht bisher nicht den Eindruck starker Beziehungen nach Italien in dieser Frühzeit. Würde hier eines Tages italische Keramik des dritten Jahrzehntes v. Chr. gefunden, so könnten wir sie — darauf hat Elisabeth Ettlinger[4] hingewiesen — mit Sicherheit als Gebrauchsgut der Einwohner betrachten. Unter den derzeit bekannten Funden setzt aber die italische Keramik erst mit den Jahren 15—10 v. Chr. ein. Aus der gleichen Zeit stammen die frühesten römischen Funde vom Münsterhügel zu Basel[5], die wahrscheinlich aus einem unter Drusus errichteten militärischen Lager herrühren. Auch sonst wird diese Ware am Rhein mit den Bedürfnissen der Truppen zusammengebracht, die an den Feldzügen der Stiefsöhne des Augustus teilgenommen haben. Durch die Veröffentlichung der Keramik von Oberaden[6], die A. Oxé und S. Loeschcke bearbeitet haben, besitzen wir jetzt ein auf 1—2 Jahre begrenztes, sehr geschlossenes Fundmaterial dieser Zeit, welches zwischen den Jahren 15 und 10 v. Chr. in den Boden gekommen sein

[1] Vorläufige Berichte von J. Lassus, J. J. Hatt und M. Labrousse sind erschienen in der Gallia 1, 1943, 71 f. 5, 1947, 271 f. 6, 1948, 31 f. Vgl. Olwen Brogan u. E. Desforges, Gergovia, Archaeol. Journ. 97, 1940, 1 f.

[2] Stähelin a. a. O. 51 Anm. 5 unter Berufung auf E. Vogt und V. Geßner.

[3] R. Laur-Belart, Führer durch Augusta Raurica (1948).

[4] E. Ettlinger, Die Keramik der Augster Thermen. Monogr. z. Ur- u. Frühgesch. d. Schweiz Bd. 6 (1949).

[5] Jahrb. d. Schweizerischen Ges. f. Urgesch. 35, 1944, 72 f.

[6] Chr. Albrecht, Das Römerlager in Oberaden 1 (1938). 2 (1942).

mag. Bald nach dieser Zeit setzt auch im helvetischen Gebiet die Herstellung von sogenannter Terra-sigillata-Imitation ein, die W. Drack[1] in einer Monographie behandelt hat. Wenn es richtig ist, daß auch für diese im Land gefertigte Ware die Hauptabnehmer unter den Angehörigen der römischen Truppen zu suchen sind, darf doch kaum vergessen werden, ein wie starker Beitrag zur Verbreitung römischer Zivilisationsgüter die Anlage von Töpfereien im Grenzgebiet gewesen ist. Für die vorausgehende Zeit kann jetzt auf die Keramik von Gergovia verwiesen werden, der J. B. Ward-Perkins und J. J. Hatt eingehende Untersuchungen gewidmet haben[2].

Die Schwierigkeit, ein deutliches Bild von dem frühesten Zustand der Römerstädte am Rhein zu gewinnen, ist deswegen so groß, weil es sich nur um Überreste von Holz-, Fachwerk- oder Lehmziegelbauten handelt, die zudem in den meisten Fällen von immer wechselnden Siedlungsformen bis in die neueste Zeit zerstört werden. Für Köln hat jetzt F. Fremersdorf[3] die hauptsächlich durch die Tätigkeit seiner Mitarbeiter bekannt gewordenen Anhaltspunkte des Straßennetzes der augusteischen Zeit vorgelegt. Demnach bestand schon vor der Gründung der Kolonie ein weitausgedehntes Netz rechtwinklig sich schneidender Straßenzüge, dessen Orientierung die Häuserquadrate der Kolonie beibehalten haben. An den Ausfallstraßen lassen sich diese Spuren bis zu Punkten verfolgen, die außerhalb der späteren Stadtmauer liegen. Im Norden verläuft eine Ost-West-Straße noch etwa im Abstand eines Häuserquadrates außerhalb der späteren Nordmauer. Das Zusammenfallen des augusteischen Straßennetzes mit dem der späteren Kolonie scheint für einen großen Teil des Stadtgebietes gesichert, weil an zwei verschiedenen Stellen unter einem Straßenkreuz der Kolonie ein solches augusteischer Zeit nachgewiesen werden konnte. Beschotterung der augusteischen Straßen war nicht vorhanden, wohl aber haben sich mehrfach Reste von holzverschalten Entwässerungskanälen gefunden, gelegentlich auch hölzerne Rohrleitungen. Während Siedlungsspuren an den Ausfallstraßen auf Gewerbebetriebe zurückgeführt werden können und deswegen kein Urteil über den Umfang der ältesten Stadtanlage erlauben, muß hervorgehoben werden, daß mehrere Straßenzüge noch westlich der Stelle angetroffen wurden, an der J. Klinkenberg wegen des theoretischen Schnittpunktes der Venloer und der Luxemburger Straße das älteste Westtor der Stadt angenommen hatte[4]. Im Westen scheint also die

[1] W. Drack, Die helvetische Terra-sigillata-Imitation. Schr. d. Inst. f. Ur- u. Frühgesch. d. Schweiz Bd. 2 (1945). Den beginnenden Handel mit Rohstoffen illustriert A. Gansser-Burckhardt, Das Leder und seine Verarbeitung im Legionslager Vindonissa (1942).

[2] I. B. Ward — Perkins, The pottery from Gergovia in relation to that of other sites in central and south-western France. Archaeol. Journ. 97, 1941, 37f. — J. J. Hatt, Essai d'une comparaison entre la céramique celtique d'Aulnat-Sud et la céramique galloromaine précoce de Gergovie. Bull. hist. et scientif. de l'Auvergne No. 528 (1945).

[3] F. Fremersdorf, Neue Beiträge zur Topographie des römischen Köln. Röm.-Germ. Forsch. Bd. 18 (1950). [4] Bonn. Jahrb. 140/141, 1936, 288.

Ubierstadt die Grenze der Kolonie erreicht, im Norden sie sogar überschritten zu haben. Wie Klinkenberg[1] ist auch Fremersdorf jetzt der Ansicht, daß innerhalb dieses frühesten Straßennetzes für das Legionslager kein Platz bleibt. Trotz so vieler Anhaltspunkte ist die Annahme eines gleichmäßig über das ganze Stadtgebiet gezogenen Straßennetzes verfrüht. Denn neuerdings fanden sich Mauerzüge eines großen Bauwerkes, vielleicht einer Thermenanlage, die im Winkel von 45^0 zu den bekannten Straßenfluchten laufen. Da es eine ältere Bauperiode als die Ansiedlung der Ubier nicht geben kann, müssen wir auf Abweichungen von der Regelmäßigkeit gefaßt sein, wie sie sich auch in anderen Städten finden[2]. Erinnern wir uns zum Vergleich mit diesen Spuren des ältesten Köln der letzten Feststellungen von H. Koethe[3] über die älteste Schicht der Trevererstadt: »In Trier ist das schachbrettartige Netz solide gebauter Kiesstraßen und steinerner insulae von Wohnhäusern erst in den vierziger Jahren des 1. Jahrhunderts angelegt, die Stadt besteht aber bereits in der gleichen Ausdehnung mit Häusern aus Lehmziegeln oder Fachwerk und mit einem ungeschotterten Straßennetz nicht näher bekannter — vielleicht unregelmäßiger Anlage — seit dem ersten Jahrzehnt v. Chr.«

Die Chronologie des römischen Straßburg hat J. J. Hatt[4] durch stratigraphische Untersuchungen an mehreren Stellen der Stadt auf eine recht zuverlässige Grundlage gestellt. Über Spuren spätkeltischer Ansiedlung lassen sich augusteische Schichten und solche aus der Zeit von Tiberius bis Nero unterscheiden. Es folgt die Brandschicht des Jahres 70, die anscheinend das gesamte Legionslager und Teile der canabae durchzieht. Spuren vom Wiederaufbau unter den Flaviern lassen sich erkennen. Eine erneute Zerstörungsschicht wird durch den Fund eines Denars des Nerva vom Jahr 96 und andere Einschlüsse datiert. An diese Zerstörung aus den Jahren 96 oder 97 knüpft Hatt[5] die Vermutung von einer Meuterei der 21. Legion, der sich die Straßburger Garnison vergeblich widersetzt habe. Dadurch sei der Untergang des Lagers verursacht. Diese Vermutung müßte jedoch, um zu voller Sicherheit erhoben zu werden, noch die Bestätigung durch weitere Funde erfahren. Nach dem Wiederaufbau unter Trajan folgt eine friedliche Entwicklung bis zum Anfang des 3. Jhdts. Wieder bezeugt eine ausgedehnte Brandschicht eine Katastrophe, die mit den Wirren zusammenhängen kann, denen auch Severus Alexander zum Opfer fiel. Trifft dies zu, so ist die Zerstörungsschicht auch für andere Orte Obergermaniens von großer Bedeutung, weil wir bisher wenig gut beobachtete Kleinfunde aus dem Horizont von 235 haben. Vor allem wäre es wichtig zu wissen, ob die Tätigkeit der Rheinzaberner Sigillata-Töpfereien zu diesem Zeitpunkt aufhört oder ob sie noch darüber hinaus fortgesetzt wurde.

[1] Ebenda 291.

[2] O. Doppelfeld in: Die Kunstdenkmäler im Landesteil Nordrhein, Beih. 2, Kölner Unters. (1950). — Vgl. den neuen Stadtplan von Aventicum bei Stähelin a. a. O.

[3] Arch. Anz. 1938, 757f. Trierer Zeitschr. 13, 1938, 190f.

[4] Gallia 7, 1949, 161f. [5] C. R. Acad. Inscr. 1949, 40f.

Die folgenden Wiederherstellungsarbeiten in Straßburg zeigen Spuren von Eile und geringe Sorgfalt. Vom Aussagewert einer Münze des Maximinus, die in einem Estrich dieser Bauten gefunden wurde, hängt es vorläufig ab, ob man mit Hatt die Wiederherstellung in der Zeit dieses Kaisers annehmen will oder in einem späteren Jahrzehnt. Die folgende Benutzungs- oder Abbruchschicht enthielt nämlich nur Münzen der gallischen Sonderkaiser. Darüber finden sich wieder Spuren einer Bautätigkeit unter Constantinus, einer Zerstörung unter Constantinus II — und endlich von Bauten aus der Zeit des Valentinianus. Für die gesamte Oberrheinische Tiefebene ist das von Hatt für Straßburg aufgestellte chronologische Gerüst von größter Bedeutung.

Den römischen Torburgen der frühen Kaiserzeit hat H. Kähler[1] eine Untersuchung gewidmet, die hier zu nennen ist, weil sie am Einzelfall der Torbauten die wechselseitige Wirkung der militärischen und zivilen Einflüsse auf die Architektur der Provinzstädte deutlich macht. Aus der einfach gegen den Torweg abgesteiften Bresche durch den Erdwall (agger) entwickeln sich rechteckige oder L-förmige Bastionen zur Verlängerung der Torgasse. Diesen Typus finden wir noch in der Kaiserzeit lebendig an militärischen Bauten wie in Haltern, Vetera und Vindonissa[2]. Aber inzwischen sind im römischen Städtebau die altertümlichen Erdwälle durch Mauern ersetzt worden. Aus den einfachen Bastionen ist jener Typus von Toranlagen mit offenem Innenhof entstanden, auf den Kählers Bezeichnung Torburg hinzielt. Mit dem Übergang zum Mauerbau hängen auch die Flankierungstürme zusammen, die zwischen Stadtmauer und Torbau eingeschoben werden. Wo der Festungscharakter zurücktritt, wie vielfach in den ersten Jahrzehnten der Kaiserzeit, verzichtet man auf den stadtseitigen Teil der Torburg und wendet dafür mehr Mittel der architektonischen Gliederung der Fassade zu. In den Grenzgebieten dagegen herrscht das schlichtere Tor der Limeskastelle ohne Innenhof, flankiert von rechteckigen oder halbrunden Türmen. Wir begreifen jetzt diese Normalform der Kastelltore der spätflavischen bis spätantoninischen Zeit als einen Sonderfall aus den verschiedenen Lösungen, die der Städtebau der frühen Kaiserzeit geschaffen hatte. Nach dem Fall des Limes sucht man für die Torbauten der neu entstehenden Stadtbefestigungen die Vorbilder teils im hellenistischen Festungsbau, dessen Fortentwicklung in Kleinasien noch nicht genügend bekannt ist, teils in den Bauten der früheren Kaiserzeit[3].

In welchem Umfang städtische Architektur die Heeresbauten beeinflußt hat, ist eine Frage, die durch die Ausgrabungen von A. E. van Giffen in dem Kohortenkastell Valkenburg bei Leiden erneut zur Erörterung gestellt wurde[4].

[1] Jahrb. d. Inst. 57, 1942, 1 f. [2] Vgl. Laur-Belart, Vindonissa. Röm.-Germ. Forsch. Bd. 10 (1935) Taf. 8. 12. Auch im Kastell Valkenburg, s. unten Anm. 4. — -förmige Bastionen auch an Toren latènezeitlicher Ringwälle.

[3] G. Bersu, Das Wittnauer Horn. Monogr. z. Ur- u. Frühgesch. d. Schweiz. Bd. 4 (1945) 90 f. — Kähler a. a. O. 20. 87. 91.

[4] Jaarverslag van de vereeniging voor Terpenonderzoek 25—28, 1940—1944.

Am deutlichsten lassen die Mittelgebäude der Kastelle das gegenseitige Verhältnis erkennen. Das Praetorium des republikanischen Standlagers hat enge Beziehungen zum gleichzeitigen Wohnhaus. In der Kaiserzeit wird es durch eine Gebäudegruppe verdrängt, an der die technische Bezeichnung principia haftet. Schon in Haltern sowie später in Vetera und Novaesium liegen die principia im Mittelpunkt der Legionslager, während die Quartiere der Legaten nach hinten oder zur Seite gerückt sind. Für die Auxiliarkastelle dürfen wir im allgemeinen die gleiche Entwicklung annehmen. Das lehrt einerseits das Lager von Hofheim am Taunus aus claudischer Zeit, andrerseits das Kastell der ala Vocontiorum bei Soissons, welches um das Jahr 70 n. Chr. aufgegeben worden ist. In allen diesen Fällen besteht die Gebäudegruppe der principia aus Elementen, die im Städtebau entwickelt worden sind und besonders häufig beim Bau von Marktanlagen Verwendung gefunden haben. In Valkenburg sind sechs verschiedene Bauperioden nachgewiesen, im Verlauf derer das Mittelgebäude erst allmählich die Normalform der principia erhalten hat. In den frühen Perioden des Kastells, die der Zeit des Hofheimer Lagers entsprechen, befand sich allem Anschein nach die Wohnung des Kommandanten verbunden mit den Amtsräumen, d. h. nach der antiken Terminologie das praetorium noch am Schnittpunkt der Lagerachsen. Die an Einzelergebnissen besonders reiche Untersuchung in Valkenburg hat noch ein weiteres Element des Städtebaus in diesem Kastell erkennen lassen, Holzkolonnaden in den Hauptstraßen. Offenbar ist dies ein Abbild der Säulenstraßen römischer Städte. Aber das unmittelbare Vorbild wird in den Legionslagern gefunden. Neu ist jedoch die Wirkung bis hin zur einfachen Holzarchitektur der Auxiliarlager. Ihr gegenüber stehen einheimische Elemente. Wir erwähnten schon die Anlage von römischen Kastellen auf Wurten, nachgewiesen in Valkenburg, Vechten und Utrecht[1]. Die sehr engen Beziehungen zwischen der in Valkenburg angewandten Technik der Erd- und Holzkonstruktionen des Lagerwalles zu vorrömischen Befestigungsanlagen hat van Giffen eingehend untersucht und dargestellt.[2]

Mit dem Ende der Flavierzeit ist die Gestaltung der Heeresbauten nach den Bauformen der Städte in den Grundzügen festgelegt. In der gleichen Zeit wird ein spürbares Nachlassen der stilistischen Einwirkung der Hauptstadt auf die Architekturformen der Provinz überhaupt bemerkbar. Straßburg, wo J. J. Hatt[3] eine ausgedehnte Brandschicht spätdomitianischer Zeit festgestellt hat, würde Beispiele von Bauformen aus den Jahren um 100 n. Chr. liefern können. Aber bisher sind einzelne Architekturglieder dieser Periode noch nicht aufgefunden worden. Fußend auf seiner Untersuchung der römischen Kapitelle des Rheingebietes hat jedoch Kähler[4] die eigentümliche Fortsetzung flavischer

[1] Ebenda 29—32, 1944—1948, 9f. [2] Ebenda 25—28, 1940—1944, 121f.

[3] Revue d'Alsace 88, 1948, 81f. — C. R. Acad. Inscr. 1949, 40f. vgl. oben S. 98.

[4] Trierer Zeitschr. 18, 1949, 20f. — Ders. Die röm. Kapitelle des Rheingebietes. Röm.-Germ. Forsch. Bd. 13 (1939).

Anregungen in der Provinz neuerdings hervorgehoben durch eine Analyse der Südfassade der Barbarathermen zu Trier. Das Bad ist im ganzen eine Variation eines allgemein verbreiteten Bautypus. Nächst verwandt sind die Thermen in Leptis Magna aus der Zeit Hadrians. Aber dennoch ist das Trierer Bauwerk kein Serienbau, sondern in origineller Weise den Besonderheiten seiner Lage künstlerisch angepaßt. War der Architekt nicht überhaupt ein Sohn des Landes, so stand er doch in enger Beziehung zur mosellländischen Kunst, deren lokaler Stil aus der flavischen Kunstweise entwickelt ist. Zeitlich gehören die Barbarathermen nach den stilistischen Kriterien in die Nähe der Porte Noire von Besançon und damit in die Regierungszeit des Marcus Aurelius. Die klassizistische Reaktion der traianischen Zeit war nicht in das Moselland gedrungen, die Provinz vielmehr seit der flavischen Zeit künstlerisch sich selbst überlassen geblieben. Das einheimische Schmuckbedürfnis kam der Fortbildung der flavischen Kunstweise entgegen. Wir bemerken ähnliche Erscheinungen in der plastischen Kunst. Aber es liegt keine allgemeinere Untersuchung vor, die es gestattet, an diesem Punkt schon jetzt eine Parallele zur Stilgeschichte der Baudenkmäler zu ziehen[1]. Nicht in jedem Abschnitt der mittleren Kaiserzeit und nicht an allen Orten ist die Entwicklung von Plastik und Architektur in unserem Gebiet gleichlaufend. Für die Wandmalerei, deren Erforschung sich W. von Massow[2] in seinen letzten Lebensjahren besonders angenommen hatte, liegen erst so wenig Beispiele vor, daß sie für den Vergleich mit den Baudenkmälern ebenfalls ausscheidet. Zusammenfassende Bearbeitungen von Mosaiken sind vorläufig nur im Manuskript zugänglich.[3] Der an Stilmerkmalen abzulesende Entwicklungsgang zeigt nach K. Parlaska zahlreiche gemeinsame Züge in den europäischen Provinzen des römischen Reiches. Regionale Besonderheiten gehen aus von den Mittelpunkten Trier, Köln und Avenches.

Unter den gewerblichen Erzeugnissen ist die Keramik, ausgezeichnet durch Dauerhaftigkeit und weite Verbreitung, am besten geeignet für einen gleichmäßigen Überblick über längere Zeiträume. In der Kaiserzeit besitzt diesen Vorzug vor andern Fabrikaten die Terra sigillata. Die Untersuchungen von Th. Schumann[4] im Laboratorium der Schütte A. G. in Heisterholz bei Minden

[1] Zu belgischen Denkmälergruppen vgl. M. E. Mariën, Les monuments funéraire de Bouzenol (1944) und La sculpture à l'époque romaine (1945).

[2] Unter seiner Aufsicht wiederhergestellte Wandbilder im Landesmuseum Trier. Zu den constantinischen Deckengemälden aus dem Trierer Dom s. unten Anm. 46.

[3] K. Parlaska, Die Mosaiken des röm. Germanien. Maschinenschr. Diss. Göttingen 1950— F. M. Junghanns, Die röm. Mosaiken der Schweiz (als Manuskript in der Basler Bibliothek). Ein großer Mosaikboden mit Bildern aus dem bakchischen Kreis wurde 1941 vor der Südseite des Kölner Domes aufgedeckt: Germania 25, 1941, 233f. Neue Funde aus Trier: Trierer Zeitschr. 18, 1949, 312. 314.

[4] C. Weickert, Zur Technik der griechischen Vasenmalerei. Arch. Anz. 1942, 512. — Th. Schumann, Oberflächenverzierung in der antiken Töpferkunst. Terra sigillata und griechische Schwarzrotmalerei. Ber. d. Deutschen Keramischen Ges. 23, 1942, 408f.

haben den technischen Vorgang aufgeklärt, welcher dem farbigen Überzug der Keramik von den Tell-Halaf-Funden bis zur griechischen Vasenmalerei und zur kaiserzeitlichen Terra sigillata zugrunde liegt. Das überraschend einfache Verfahren beruht auf der Verwendung von eisenhaltigem Tonschlicker verschiedener Konsistenz und bei Mehrfarbigkeit auf einem abwechselnd oxydierenden, reduzierenden und reoxydierenden Brand. Die einfarbig rote Sigillata bedurfte nur des einfachen oxydierenden Brandes. Daher eignete sich diese Technik so gut zur fabrikmäßigen Massenherstellung. Auf Schlämmgruben zum Absetzen des Tonschlickers und auf deren ausgeräumten Niederschlag, auf Reste von Tonlagern bei den Töpfereien, auf Holzarten, die für die Kohle in den Brennöfen verwendet wurden, wird der Ausgräber in Zukunft mehr zu achten haben. Das Verfahren hat nicht nur Bedeutung für die Sigillata, sondern auch für andere unglasierte Techniken der Kaiserzeit. Mit dieser Erkenntnis sind wir dem Verständnis der antiken Töpferei sehr viel näher gekommen. Auch die archäologische Terminologie kann jetzt auf irreführende Bezeichnungen wie schmauchen, Firnis usw. verzichten und sich einer dem Keramiker verständlichen Ausdrucksweise bedienen.

Andere Untersuchungen beschäftigen sich mit den Gefäßformen, dem plastischen Ornament und den Töpferstempeln der Sigillata. Aus dem Betrieb des Satto in Faulquemont hat E. Delort[1] nach 3000 gestempelten Exemplaren die glatte Ware und die darauf vorkommenden Stempel bearbeitet. Für die Töpfereien von Rheinzabern und ihre Filialen hat sich H. Ricken[2] der großen Mühe unterzogen, die von den einzelnen Handwerkern verwendeten Bildstempelsätze zu sondern und ihre gegenseitigen Beziehungen festzustellen. Auf diese Weise ist eine relative Chronologie der Rheinzaberner Erzeugnisse gewonnen. Die absolute Zeitbestimmung ist schwieriger und wird sich bei dem Mangel an zeitlich scharf begrenzten Fundschichten des 2. und 3. Jahrhunderts nicht zu der Sicherheit entwickeln lassen, die für die Erzeugnisse der Töpfereien des 1. Jahrhunderts möglich ist. Bei gutem Absatz und weitem Exportradius ist die Rheinzaberner Ware nicht einer dauernden Verschlechterung ihrer Qualität und einer zunehmenden Vergröberung ihres Bildschmuckes entgangen. Die sinkenden Ansprüche der Abnehmer begegnen dem Erfordernis rascher und billiger Herstellung. Im 1. Jahrhundert noch das Geschirr der sozial gehobenen und am meisten romanisierten Schicht, wird die Sigillata im 2. und 3. Jahrhundert mehr und mehr zur Massenware. Dies gilt wie für Rheinzabern auch für die Trierer Töpfereien und ihre Filialbetriebe, jedoch keineswegs für die gesamte unglasierte Keramik der mittleren Kaiserzeit. In dem dünnwandigen, glänzend schwarzen oder braunschwarzen Trinkgeschirr aus

[1] E. Delort, L'atelier de Satto. Mém. Acad. Nat. de Metz 11. ser. 118, 17 (1948).

[2] Wilhelm Ludowici, Katalog 6 der Ausgrabungen in Rheinzabern. Die Bilderschüsseln der römischen Töpfer von Rheinzabern bearbeitet von H. Ricken. Tafelband (1946). Textband im Druck.

Trierer und Kölner Werkstätten besitzen wir ein gutes Gegenbeispiel. Die Fortentwicklung der Sigillata im 4. Jahrhundert in den Töpfereien der Argonnen behandelt G. Chenet.[1] Rädchenverzierung, für andere Arten der Keramik in der ganzen Kaiserzeit beliebt, hat jetzt die Bilderstempel völlig verdrängt. Die Frage, ob diese Argonnenware ohne Unterbrechung bis ins 5. Jahrhundert weitererzeugt worden ist, bedarf noch der endgültigen Klärung.[2]

Es ist eine vielerörterte Frage, inwieweit Kunst und Kunstgewerbe der Provinz von den Neigungen und Fähigkeiten der eingesessenen Bevölkerung beeinflußt worden ist.[3] Die fortschreitende Auflösung des Bildschmuckes der Sigillata führt über die Isolierung von Einzelfiguren aus dem ursprünglichen Zusammenhang mehrfiguriger Szenen und über die monotone Aufreihung einzelner Figuren zu ornamentartigen Zierstreifen zum figurenlosen Ornament der Rädchensigillata. Wenn wir an diesem Vorgang soeben die soziale Seite betont haben, so läßt sich nicht bestreiten, daß ihr in den Verhältnissen der gallisch-germanischen Länder die ethnische weitgehend entspricht. Aber im Einzelfall bleibt es schwierig zu entscheiden, wo die Ursachen zu suchen sind. Häufig wird es sich um ein unbewußtes Verändern der überlieferten Formen gehandelt haben. J. Werner[4] geht jedoch so weit, anzunehmen, daß einzelne Gegenstände, wie Fibeln, im 3. Jahrhundert eigens für den Geschmack der außerhalb der Provinz lebenden germanischen Bevölkerung hergestellt worden sind. Wie dem auch sei, unbestreitbar ist die seit dem 2. Jahrhundert zunehmende Rücksicht auf die religiösen Vorstellungen der bodenständigen Bevölkerung der Provinz. Sie ist wohlbekannt aus der Plastik, läßt sich aber auch im Kunstgewerbe nachweisen. So hat der von Werner erschlossene Werkstättenkreis um Saciro mehrfach auf Zierblechen als Attribut des Mars die Gans dargestellt, deren Verbindung mit dem Kriegsgott eine Eigentümlichkeit des Nordens zu sein scheint. Auf die religionsgeschichtlichen Probleme gehen wir jedoch in diesem Bericht nicht näher ein.

Über den obergermanischen Limes ist an anderer Stelle ausführlich berichtet[5], so daß hier nur einzelne Gesichtspunkte hervorgehoben werden müssen. Allzusehr haben wir uns daran gewöhnt, mit dem Wort Limes den Begriff

[1] G. Chenet, La céramique gallo-romaine d'Argonne du IVe siècle et la terre sigilée decorée à la molette. Fouilles et Documents d'archéologie antique en France Bd. I (1941).

[2] J. Werner, Zur Entstehung der Reihengräberzivilisation. Archaeologia Geographica 1, 1950, 27 mit Anm. 42a. Vgl. aber S. de Laet, I. Dhondt u. I. Nenquin, Les Laeti du Namurois et l'origine de la civilisation mérovingienne, Et. d'Hist. et d'Arch. Namuroises, dediées à F. Courtoy (1952) 172f.

[3] Die kunstgeschichtliche Betrachtung der Sigillata wird meist außer acht gelassen. Vgl. H. von Petrikovits, Sigillatafragen, Germania 26, 1942, 124f.

[4] J. Werner, Die beiden Zierscheiben des Thorsberger Moorfundes. Röm.-Germ. Forsch. 16 (1941)

[5] Einzelnachweise zum folgenden bei W. Schleiermacher, Der obergerm. Limes und spätrömische Wehranlagen am Rhein. im 33. Ber. RGK 1951, 133f.

einer starren Grenzlinie zu verbinden. Daß er dies seiner Entstehung nach nicht gewesen ist, lehrt nicht nur die seit langem klargestellte Wortgeschichte, sondern auch die Betrachtung der einzelnen natürlichen Abschnitte des obergermanischen Limes. Am Main, im Odenwald und am Neckar dienen die Limesbauten primär der Sicherung des Verkehrs, erst sekundär entwickelt sich hieraus eine Grenzsicherung. Im Taunus und in der Wetterau verdankt der Limes seine Linienführung einer strategischen Maßnahme im Chattenfeldzug des Domitianus, aus der erst nachträglich eine Grenzlinie geworden ist.

Die Anfänge einer seßhaften Grenzmiliz lassen sich seit der Antoninenzeit beobachten. Zu den von Fabricius geltend gemachten Gesichtspunkten für die Ansiedlung von Brittonenfamilien im Limesgebiet südlich des Mains kommt nach R. von Uslars Untersuchungen über die westgermanische Keramik der Kaiserzeit[1] eine in die letzten Jahrzehnte des 2. Jahrhunderts gehörende keramische Gruppe, die in der nächsten Umgebung der nordmainischen Limeskastelle hergestellt wurde. Sie mag am ehesten mit den in diesen Kastellen bezeugten Kundschaftereinheiten (exploratores) in Zusammenhang stehen.

Ein bisher wenig beachteter Bau, den K. Woelcke[2] in Nida ausgegraben hat, ist ausgezeichnet durch die in seinen Trümmern gefundenen Waffen und Ausrüstungsstücke einer berittenen Truppe. Unter anderem stammen von dort die bekannten Heddernheimer Paradehelme. Aus den Funden ist zu erschließen, daß es sich um die Unterkunft einer berittenen Reitereinheit aus den letzten Jahren vor dem Fall des Limes handelt. Der Bau selbst besteht aus vier großen Hallen von zusammen etwa 60 × 40 m Bodenfläche, deren Einzelgrundrisse als große canabae aufgefaßt werden können. Reste eines Obergeschosses sind vorhanden. Im hinteren Teil der Hallen sind zum Teil Holzeinbauten angetroffen worden, die man in Verbindung mit dem gefundenen Pferdegeschirr als Ställe auffassen mag. Wenn der Bau auch nichts gemein hat mit bekannten Kasernengrundrissen und möglicherweise ursprünglich einem anderen Zweck gedient hat, macht ihn die Tatsache seiner letzten Verwendung zu einem wichtigen Bindeglied zwischen den Kastell- und Kasernenbauten des Prinzipates und denen der spätrömischen Zeit.

In einer nachgelassenen Schrift befaßt sich H. Koethe[3] mit dem Aussagewert der Münzschatzfunde in Gallien vornehmlich für das sechste Jahrzehnt

[1] R. von Uslar, Westgermanische Bodenfunde. Germ. Denkm. d. Frühzeit Bd. 3 (1938). — Die germanische Keramik in den Kastellen Zugmantel und Saalburg. Saalburg-Jahrb. 8, 1934, 61—96. — Zu dem abweichenden Standpunkt, den F. Vittinghoff., Zur angeblichen Barbarisierung des römischen Heeres durch die Verbände der Numeri, diese Zeitschr. 1, 1950, 389ff. eingenommen hat, kann hier nicht Stellung genommen werden. Vgl. zu dieser Frage auch K. Kraft, Zur Rekrutierung der Alen und Kohorten an Rhein und Donau, Diss. Bernenses ser. I 3 (1951).

[2] K. Woelcke bei Schleiermacher im 33. Ber. RGK.

[3] H. Koethe, Zur Geschichte Galliens im dritten Viertel des 3. Jahrhunderts. 32. Ber. RGK (1950) 199f.

des 3. Jahrhunderts. Die verbreitete Auffassung, daß der Limes in Obergermanien um 259/260 aufgegeben sei, ist lediglich durch die Funde von Niederbieber zu stützen. Nach dem Befund an anderen Orten sind jedoch schon seit Alexander Severus einzelne zerstörte Auxiliarkastelle nicht mehr aufgebaut worden, die meisten nach den Zerstörungen des Jahres 254. Koethe gelangt daher zu dem Ergebnis, der obergermanische Limes sei im großen ganzen nach dem Abzug der Marschabteilungen der rheinischen Legionen unter dem Befehl des Valerianus in Verlust geraten. Damit ist ein wesentlicher Gesichtspunkt für die Beurteilung der seit Severus Alexander bezeugten Grenzmiliz gewonnen, die für ihren Lebensunterhalt auf den Ertrag der zugeteilten und bewirtschafteten Ländereien angewiesen war. Nicht diese Organisation, die unter anderen Umständen Vorzügliches geleistet hat, war schuld am Zusammenbruch des Limes, sondern der Abzug der mobilen Formationen, die das eigentliche Rückgrat der Grenzverteidigung hätten bilden müssen. Nicht Valerianus und Gallienus tragen die Verantwortung für den Verlust des rechtsrheinischen Obergermanien, sondern Trebonianus Gallus, der die Marschabteilungen der rheinischen Legionen nach Illyrien gerufen hat.

Welche Maßnahmen zur Verteidigung wurden unmittelbar nach dem Fall des Limes im linksrheinischen Gebiet ergriffen? Diese Frage ist durch G. Bersu[1] im Zusammenhang mit der Ausgrabung des Wittnauer Horns gestellt worden. Die römische Befestigung dieser Höhe ist nach hellenistischer oder orientalischer Technik angelegt um 260 n. Chr. Da die abseitige Lage kaum an eine Verbindung mit einer größeren, etwa städtischen Siedlung oder mit einem militärischen Zweck denken läßt, ist die Verwendung einer für das Rheingebiet in dieser Zeit unbekannten Befestigungsweise auffallend. Wer war der Urheber des Bauplanes? Eine Reihe ähnlicher prähistorischer Refugia im Hinterland des Rheins bis hin zu den Ardennen sind in jener Zeit erneut befestigt oder notdürftig instand gesetzt worden. Fast alle harren noch der genaueren Untersuchung, bei der es ebensosehr auf eine präzise Chronologie wie auf die exakte Feststellung des Baubefundes ankommen wird.

Zwischen dem 1. Januar 257 und dem 28. August 258 ist, wie G. Elmer[2] vermutet hat, das Münzamt von Viminacium nach Köln verlegt worden. Dadurch schuf sich Gallienus den finanziellen Rückhalt für die Sicherung der Rheingrenze, die er mit dem Ende des Jahres 258 für erreicht angesehen hat. Denn schon im folgenden Jahr erfolgen erneut Entsendungen rheinischer Truppen nach Pannonien zur Bekämpfung der Usurpation des Ingenuus. Ein

[1] G. Bersu, Das Wittnauer Horn. Monogr. z. Ur- u. Frühgesch. d. Schweiz. Bd. 4 (1945) 90f.

[2] G. Elmer, Die Münzprägung der gallischen Kaiser in Köln, Trier und Mailand. Bonn. Jahrb. 146, 1941, 1f. — In der Datierung der Ermordung des Saloninus differieren jedoch A. Alföldi, Journ. of Roman St. 30, 1940, 1f. und Elmer um etwa 1 Jahr. Vgl. H. Lieb, Zur Datierung und Bedeutung einer Altenberger Inschrift (CIL XIII 5203) Ges. Pro Vindonissa Jahresber. 1948/49, 22f.

neues Münzamt mit Personal aus Köln und Rom entstand in Mailand. Gallienus selbst begab sich auf den Schauplatz der bevorstehenden Kämpfe. In dieser Situation, nach Koethe[1] wahrscheinlich kurz vor der Ernte des Jahres 259, erfolgte der neue große Germaneneinbruch, auf den sich die meisten schriftlichen Nachrichten beziehen, die über das Schicksal der Rheingrenze unter Gallienus Auskunft geben. Damals wird die Okkupation des rechtsrheinischen Obergermanien durch die Alamannen zu einem Dauerzustand geworden sein, auf die ich die im Laterculus Veronensis erhaltene Notiz beziehe: istae civitates sub Gallieno imperatore a barbaris occupatae sunt[2]. Zwar wird auch von Postumus überliefert, daß er Kastelle auf barbarischem Boden erbaut habe. Aber dabei dürfte es sich nicht mehr um die alten Limeskastelle handeln, sondern nur um Brückenköpfe auf dem rechten Rheinufer. Bedauerlicherweise ist es bisher nicht gelungen, das Schicksal der beiden wichtigsten rheinischen Brückenköpfe gegenüber von Köln und Mainz im 3. Jahrhundert aufzuklären.

Der Fall des Limes ist das bedeutendste, aber bei weitem nicht das einzige Ereignis, auf das durch Elmers kritische Durchmusterung der Kölner und Trierer Münzprägung unter den gallischen Kaisern neues Licht fällt. In Kürze ist bereits Koethe[3] auf den Germanenkrieg von 261 und den Seekrieg von 266/67 eingegangen. Ein Fortschreiten auf diesem Weg wird die Lokalisierung noch anderer Kämpfe ermöglichen. Noch ein Umstand verdient besondere Berücksichtigung. Bei einem großen Teil der unter den Namen der gallischen Kaiser umlaufenden Münzen handelt es sich um Nachprägungen späterer Jahrzehnte. Dieser Nachweis Elmers mahnt zur Vorsicht bei allen chronologischen Schlüssen, die auf diesen Münzen oder ihren Nachprägungen beruhen.

Zur Frage der diocletianischen Wehranlagen am Rhein liegen neue Bodenfunde kaum vor. Doch hat Laur-Belart[4] einen neuen Gesamtplan vom Lager der Leg. I Martia in Kaiseraugst, dem castrum Rauracense, veröffentlicht. Die Unternehmungen der in Belgien zur Erforschung der Befestigungen an der Straße Köln-Maastricht-Bavai-Boulogne gegründeten Kommission sind im Gang. Eine Vorarbeit für die Untersuchungen im Gelände verdanken wir J. Vannérus[5], der die einschlägigen Ortsnamen genauestens überprüft und zugleich damit eine sehr übersichtliche Darstellung des bisherigen Meinungsstreites über den »belgischen Limes« verbunden hat.

Die Zerstörung der ehemaligen Benediktinerinnenabtei St. Irminen zu Trier durch einen Luftangriff brachte die Reste eines umfangreichen spätrömischen Magazinbaues zum Vorschein. Der Grundriß konnte durch eine zielsichere

[1] Koethe a. a. O. 202. [2] Einzelheiten der Interpretation Schleiermacher a. a. O.

[3] Koethe a. a. O. 205. [4] R. Laur-Belart, Castrum Rauracense. Melanges Louis Bosset (1950).

[5] J. Vannérus, Le limes et les fortifications galloromaines de Belgique. Mém. Acad. Royale de Belgique, cl. de lettres, 2. ser. 11, 2 (1943) mit Darstellung der Auffassungen von Breuer, Draye, Petri und Petrikovits. — Vgl. die zu Beginn dieses Referates notierte Übersicht von S. de Laet.

Grabung des Landesmuseums unter Leitung von H. Eiden[1] geklärt werden. Da eine Längsmauer nach der Mosel hin noch bis zu 9,75 m Höhe und 28 m Länge erhalten ist, beruht die Rekonstruktion des Aufrisses auf so sicheren Grundlagen, wie sie nördlich der Alpen selten angetroffen werden. Das Bauwerk bedeckt ein Rechteck von 70,30 zu 53,70 m und gliedert sich in zwei große gedeckte Hallen von 18,95 m lichter Weite und in einen unbedeckten Zwischenhof von etwa 12 m Breite, der als Ladestraße gedient hat. Die Hallen waren zweigeschossig und durch Pfeilerreihen in drei Schiffe unterteilt. Die Geschoßhöhe beträgt rund 5,70 m. Die Längswände der Hallen sind außen durch zwei Reihen übereinander stehender Blendarkaden gegliedert, unter deren Bögen die kleinen, durch Eisenstäbe gesicherten, aber sonst unverschlossenen Fenster angeordnet waren. Tore befanden sich an den Stirnseiten der Hallen, je zwei kleinere Türöffnungen an den Längsseiten. Jede Halle besaß damit sechs Zugänge. Zur Ladestraße werden ebenfalls zwei Einfahrten geführt haben. Unter den bekannten Grundrissen römischer Horrea findet sich kein vergleichbarer. Da die Fußböden der Hallen nicht suspendiert waren wie sonst bei Getreidespeichern, mögen andere Güter in dem Bau gestapelt worden sein. In jedem Fall gibt ein Nutzbau von solchen Ausmaßen einen Begriff von der wirtschaftlichen Bedeutung des spätrömischen Trier.

Wir erinnern in diesem Zusammenhang an die öffentliche Manufakturen in Trier, welche die Notitia dignitatum verzeichnet: scutaria (oc. 9, 37),balistaria (oc. 9, 38), gyneceum (oc. 11, 58—12, 26), barbaricarii (oc. 11, 77). Unweit von Trier liegt das große, sicherlich vielseitig bewirtschaftete Domänengebiet bei Bitburg, auf allen Seiten umschlossen von der Langmauer. Die Annahme, daß dort unter anderem Schafzucht betrieben wurde, welche das Rohmaterial für die Erzeugnisse des Trierer gyneceum zu liefern hatte, ist von C. F. C. Hawkes[2] durch den Vergleich mit dem Domänengebiet bei Salisbury gestützt worden, von welchem aus das ebenfalls in der Notitia genannte gyneceum in Winchester beliefert wurde.

Die seit langem geführte Diskussion über die Bedeutung des römischen Kerns im Trierer Dom hat durch die als Kriegsfolge unternommenen Ausgrabungen von Th. K. Kempf[3] eine neue Wendung genommen. Im Innern des

[1] H. Eiden, Untersuchungen an den spätrömischen Horrea von St. Irminen in Trier. Mit einem Beitr. von H. Mylius. Trierer Zeitschr. 18, 1949, 73f.

[2] C. F. C. Hawkes, Archaeol. Journ. 104, 1947, 27f. — Ein Hauptgebiet der Bitburger Domäne war jedenfalls die Pferdezucht, vgl. I. Steinhausen, Ortskunde Trier-Mettendorf (1932) 27f.

[3] Th. K. Kempf, Die Erforschung einer altchristl. Bischofskirche auf deutschem Boden. Forsch. u. Fortschr. 29, 1950, 244f. — Nach Abschluß dieses Berichtes erschien vom gleichen Verfasser: Die vorläufigen Ergebnisse der Ausgrabungen auf dem Gelände des Trierer Domes, Germania 29, 1951, 29f. Von einer andern Seite her beleuchtet er die Ergebnisse seiner Ausgrabungen in dem Aufsatz: Die altchristliche Bischofsstadt Trier in Trier, ein Zentrum abendländischer Kultur (Rhein. Verein für Denkmalpflege und Heimatschutz 1952).

Domes wurden die Malereireste eines profanen Prunksaales entdeckt. Ein Teil der Deckengemälde konnte in mühevoller Arbeit aus vielen Tausenden von Bruchstücken wieder zusammengesetzt werden. Über die Deutung der Bilder herrscht noch keine Übereinstimmung. Während nach A. Rumpf[1] „Venus und weibliche Personifikationen mit Nimbus sowie Paare von Cupidines" zu erkennen sind, vertritt der Ausgräber die Meinung: »Unter den wiedergewonnenen Bildern befindet sich ein prachtvoll gemaltes und gut erhaltenes Idealportrait der Kaiserin Fausta, der Gemahlin Konstantins, während an zentraler Stelle die Mutter des Kaisers, Flavia Helena, dargestellt war.« Damit würde allerdings die alte Trierer Überlieferung vom Palast der Helena an der Stelle des Domes bekräftigt. Wie sah dieser Palast aus, und welche seiner Teile wurden zu christlichen Kultbauten umgewandelt? Diese nächstliegenden Fragen lassen sich vorläufig noch nicht beantworten. Nach dem Vorbericht des Ausgräbers, dem wir hier folgen, ist außer dem genannten Prunksaal von profanen Bauresten nur noch im späteren Baptisterium eine kleine Bäderanlage konstantinischer Zeit bei einer Grabung E. Krügers zum Vorschein gekommen. Mauern im Westen des heutigen Doms, die zum Atrium der altchristlichen Bischofskirche gehören, datiert Kempf nach Münzfunden in die Jahre 324—348 n. Chr. In dieser Zeit müßte also der Umbau stattgefunden haben. Ostwärts, aber noch immer vor der Westfront des heutigen Domes beginnend, schließt an das Atrium die Kirche selbst, eine dreischiffige Basilika an, deren Ostteil dann in der Regierungszeit des Gratianus den bekannten und vielerörterten quadratischen Umbau erfahren hat. Parallel zu der Nordkirche liegt unter und vor Liebfrauen eine sehr ähnlich gegliederte Südkirche. »Grabungen im Chor der Liebfrauenkirche brachten das Presbyterium, eine suspendierte heizbare Tribuna, zum Vorschein mit dem Fundament des Altares und drei liturgiegeschichtlich bedeutsamen Perioden des Abschlusses zum Laienraum. Von der in 3. Periode errichteten Schranke fanden sich im Brandschutt der Völkerwanderung Verputzreste mit eingekritzelten Inschriften, sogenannten Graffiti, meist VIVAS-Akklamationen. Über 20 mal findet sich unter ihnen das konstantinische Monogramm, mehrmals mit den apokalyptischen Buchstaben. Paläographische Eigenarten sowie die Nomenklatur weisen auf das ausgehende 4. und beginnende 5. Jahrhundert, also in jene Zeit, da in der nördlichen Basilika (Dom) der konstantinische Ostabschluß durch den großartigen gratianischen Quadratbau ersetzt wurde.« Zwischen beiden Kirchen befinden sich die schon erwähnten Reste einer Bäderanlage, davor eine annähernd 10 × 10 m große quadratische Piscine, die Kempf für das Baptisterium in Anspruch nimmt. Der ganze Komplex würde als eine etwa 110 × 112 m große konstantinische Doppelkirche aufzufassen sein. Es liegt in der Natur einer so komplizierten Untersuchung, daß zu Einzelheiten ohne Plan nicht Stellung genommen werden kann und daß andrerseits der Vorbericht des Ausgräbers

[1] Handbuch d. Archäologie (6. Lief.) Malerei und Zeichnung (1953).

viele Probleme offenlassen muß. Daß jedoch hier Fragen von weitreichender Bedeutung aufgeworfen werden, dürfte schon aus diesem Hinweis zu entnehmen sein. Um so dringender muß die Forderung nach der Publikation der Ausgrabungsunterlagen erhoben werden.

Von Interesse ist in diesem Zusammenhang, daß Untersuchungen an der ehemaligen Basilika St. Peter in Metz, die W. Reusch[1] geleitet hat, die Datierung des römischen Baukernes dieser Anlage ebenfalls in das 4. Jahrhundert ermöglicht haben. Der Bau bestand damals aus einer einschiffigen, rechteckigen Halle mit innen halbrunder, außen polygonaler Apsis an der einen Schmalseite. Zwei Nebeneingänge befanden sich zu beiden Seiten der Apsis, der Haupteingang an der gegenüberliegenden Schmalseite. Reste der Fenster sind nicht erhalten, sie müssen ähnlich wie an der sogenannten Villa von Thesée (Loir-et-Cher) sehr hoch in dem heute ausgebrochenen antiken Mauerwerk gesessen haben. Über die ursprüngliche Verwendung des Baues besteht noch keine völlige Klarheit.

Für die Frage der Kontinuität ist von Bedeutung die Untersuchung, welche P. Glazema[2] und seine Mitarbeiter an der Kirche von Elst (Betawe) vorgenommen haben. Unter einer vorromanischen Kirche fanden sich die Grundmauern zweier römischer Tempel, von denen der spätere in der Flavierzeit errichtet wurde. Erst die noch ausstehende ausführliche Publikation wird erkennen lassen, welche Schicksale der Ort nach der Zerstörung der Tempel bis zum Bau der ersten Kirche gehabt hat.

Das letzte römische Befestigungssystem am Rhein entstand unter Valentinianus I. Das vollständigste Bild vom Zusammenwirken der großen und kleinen Anlagen dieser Zeit gewinnt man aus der Darstellung des schweizerischen Abschnittes durch F. Stähelin[3]. Hier sind auch schon die Ergebnisse der Ausgrabung von E. Vogt[4] auf dem Lindenhof zu Zürich berücksichtigt. Am Oberrhein wurde durch R. Nierhaus[5] das Kastell auf dem Münsterberg in Breisach nachgewiesen. Für den Mainzer Brückenkopf und die damit zusammenhängende Heidenmauer in Wiesbaden ergeben sich neue Gesichtspunkte durch Beobachtungen von H. Schoppa[6] an alamannischen Grabinventaren aus den letzten drei Jahrzehnten des 4. Jahrhunderts. Denn in dieser Zeit läßt sich eine Zunahme von linksrheinischem Importgut unter den Grab-

[1] W. Reusch, Die St. Peter-Basilika auf der Zitadelle in Metz. Germania 27, 1942, 79f. Vgl. ders. ebda, Metz als Herstellungsort belgischer Keramik 146f., ferner ders. u. H. Mylius, Zur Frage der einschiffigen römischen Apsiden-Großbauten im Moselraum, Trierer Zeitschr. 18, 1949, 194f.

[2] Vgl. die kurzen Referate L'Ant. class. 16, 1947/48, 135. 367.

[3] F. Stähelin a. a. O. 294f.

[4] E. Vogt, Der Lindenhof in Zürich (1948).

[5] R. Nierhaus, Germania 24, 1940, 37f. Bad. Fundb. 16, 1940, 94f.

[6] Nass. Heimatbl. 41, 1951, 23. — Vgl. H. Roth, Skelettgräber des 4. Jahrh. aus Ilbenstadt, Saalb. — Jahrb. 11, 1952, 5f.

beigaben feststellen. Sollte der verstärkte Austausch von Handelsgut mit dem foedus zusammenhängen, welches Valentinianus vor seinem Abmarsch nach Pannonien mit dem Alamannenführer Macrianus abgeschlossen hat? Da am Weg von der Heidenmauer zur Mainzer Rheinbrücke alamannische Gräber der gleichen Zeit gefunden sind[1], rechne ich mit der Möglichkeit, daß dieses rechtsrheinische Befestigungswerk nach dem Abmarsch des Valentinianus nicht mehr fertig gebaut wurde.

Für den Niederrhein fehlen bisher gesicherte Beispiele valentinianischer Bauten. Für die militärische Organisation der Landschaften am Niederrhein versprechen am meisten Aufschluß die im Gang befindlichen Untersuchungen in Belgien.

Wir schließen diesen Bericht mit dem Hinweis von W. Glasbergen[2] auf die Mittelmeersigillata des 4. und 5. Jahrhunderts aus der Wurt von Ezinge, die H. Zeiß erkannt und K. Stade beschrieben hat. Als letztes spätantikes Habgut an der friesischen Küste scheinen diese unscheinbaren Scherben bereits den Einfluß anzudeuten, welchen gerade Friesland auf die Entwicklung karolingischer Handelsplätze gehabt hat[3].

Frankfurt a. M. Wilhelm Schleiermacher

[1] F. Kutsch in: Der ehem. Landkreis Wiesbaden (1930) 79 Abb. 50.

[2] W. Glasbergen, Terra sigillata uit de provincie Groningen, Jaarverslag van de vereeniging voor Terpenonderzoek 25—28, 1940—1944, 361.

[3] F. L. Ganshof, Étude sur le développement des villes entre Loire et Rhin au Moyen Age (1943).

REZENSIONEN

S. J. De Laet, *Portorium, Étude sur l'organisation douanière chez des Romains, surtout a l'époque du Haut-Empire. Brugge 1949.* 510 S.

Vor zwei Jahrzehnten hatte Rostovtzeff darauf hingewiesen, daß es noch keine detaillierte Behandlung der Zölle im römischen Reich gebe. Dieser Hinweis ist nicht unbeachtet geblieben, wie das vorliegende Werk zeigt, das die beanstandete Lücke auszufüllen bestimmt ist. Wissenschaftliches Neuland war hier freilich nicht urbar zu machen. Seit Cagnats im Jahre 1882 erschienener Étude historique sur les impôts indirects chez les Romains ist die Organisation des Zollwesens im römischen Reich immer wieder Gegenstand wissenschaftlicher Bemühung gewesen. Rostovtzeffs Geschichte der Staatspacht und der Abschnitt über die Vectigalia in Hirschfelds Werk über die kaiserlichen Verwaltungsbeamten enthalten schon das Wesentliche in den Grundzügen. Inzwischen hat sich das Quellenmaterial durch Inschriften- und Papyrusfunde nicht unerheblich vermehrt. De Laets Verdienst besteht darin, dieses ganze Material, altes und neues, vollständig gesammelt und sorgfältig interpretiert zu haben. Wenn er dabei in der Auseinandersetzung mit den genannten früheren Arbeiten im einzelnen wohl deren Aufstellungen modifiziert und zu neuen Resultaten kommt, an den von ihnen gewiesenen Grundzügen aber wenig ändert, so ist das nicht ein Zeichen von Unselbständigkeit, sondern ein Beweis für den Scharfsinn und das sichere Urteil seiner großen Vorgänger.

De Laet beginnt nach einer umfangreichen Bibliographie mit einer Darstellung des vermutlich nach griechischem Vorbild eingerichteten römischen Zollwesens der republikanischen Zeit (S. 45—116). Unsere Quellen für diese Zeit fließen so spärlich, daß ein Gesamtbild der historischen Entwicklung nicht entworfen werden kann. Andererseits ist der thematische Rahmen zu eng, als daß historisch so bedeutsame und folgenreiche Erscheinungen wie das Aufkommen und Wirken der Publikanengesellschaften ausführlich gewürdigt werden könnten. Die relative Unergiebigkeit teilt dieser erste Abschnitt mit dem kurzen letzten, der über die Zölle und die Zollverwaltung in der spätrömischen Zeit handelt (S. 455—482). Im wesentlichen sind wir hier angewiesen auf die Rechtskodifikationen, deren verstreute und karge Angaben hypothetisch zu verbinden und zu ergänzen der Verf. sich versagt, wofür man ihm dankbar ist.

Der Hauptteil des Buches beschäftigt sich mit dem portorium in den ersten drei Jahrhunderten der Kaiserzeit (S. 119—452). Nach einem kurzen Überblick, der den geschichtlichen Extrakt aus den folgenden Untersuchungen zieht, behandelt der Verf. zunächst in großer Ausführlichkeit nacheinander die uns aus der Kaiserzeit bekannten Zollbezirke, ihre Organisation und ihre Geschichte. Den größten Raum nimmt dabei der Katalog der Zollstationen ein, für deren jede die in der Hauptsache epigraphischen Belege nicht nur zitiert, sondern in vollem Wortlaut wiedergegeben werden. Dem kritischen Benützer seines Buches leistet der Verf. mit dieser von ihm auch in den anderen Abschnitten befolgten Praxis einen unschätzbaren Dienst. Die Monographie wird dadurch zugleich zu einer vollständigen Quellensammlung, die ihren Wert behält. Auch die Beigabe der Karten würde dieses uneingeschränkte Lob verdienen, wenn die neueren Ergebnisse der Straßenforschung berücksichtigt wären und die kartographischen Mängel sich in den zulässigen Grenzen hielten.

Im zweiten Abschnitt des Hauptteils bespricht der Verf. die Organisation der Zollverwaltung und ihre Veränderungen, den Übergang von der Verpachtung an Gesellschaften zur Einzelpacht und schließlich zur direkten Erhebung durch Prokuratoren. Daran schliessen sich Erörterungen über die dem Zoll unterliegenden bzw. von ihm befreiten Waren, über die priviligierten Personenkreise und die wirtschaftliche und fiskalische Bedeutung der Zölle.

Man wird von der Besprechung eines Werkes, das handbuchartig seinen Gegenstand zusammenfassend und erschöpfend behandeln will, nicht ein Referat erwarten und keine falschen Schlüsse auf den Wert des Buches ziehen, wenn der Rezensent weniger auf das verweist, was er billigt, als auf das, was ihm nicht einleuchtet.

Die Einrichtung der großen, mehrere Provinzen umfassenden Zollbezirke soll von Tiberius herrühren. Aber nur für den illyrischen Zollbezirk läßt sich zeigen, daß er in der uns bekannten Gestalt nach dem Jahr 10 n. Chr. und vor der Annexion Thrakiens im Jahr 44 geschaffen worden ist. Es ist aber durchaus möglich, daß es sich dabei nur um eine mit der administrativen Neugliederung Illyriens nach dem pannonischen Aufstand zusammenhängende Reorganisation eines schon bestehenden Zustandes handelte. Für die *quadragesima Galliarum* sind wir ganz auf Vermutungen angewiesen; vorerst läßt sich nichts einwenden gegen die am nächsten liegende Annahme, daß Augustus die von ihm neu geordneten gallischen Provinzen zu einem einheitlichen Zollbezirk zusammengefaßt habe. Entsprechendes gilt für die kaiserzeitliche Zollorganisation in Afrika, die nach der Meinung des Verf. allerdings in der Zeit zwischen 7 und ca. 50 n. Chr. entstanden ist und innerhalb dieser Grenzen vermutlich unter Tiberius. Er kommt zu diesem Ergebnis, indem er die *quattuor publica Africae* als vier verschiedene, aber zusammen verpachtete Steuern deutet und zwar *portorium, XX libertatis, XXV venalium mancipiorum, XX hereditatium*, von denen die beiden letzten von Augustus in den Jahren 6 und 7 n. Chr. eingeführt worden sind. Es mag richtig sein, daß mit *quattuor publica* vier verschiedene Steuerarten gemeint seien, wenn auch die Auffassung von Rostovtzeff, es handle sich wie bei den *sex publica Siciliae* (Cic. in Ver. II, III 71, 167) um ursprünglich einzeln verpachtete Zolldistrikte, bisher nicht zwingend widerlegt ist. De Laets Versuch aber, diese vier Steuern zu benennen, ist nicht mehr als eine Hypothese und dazu noch eine sehr unwahrscheinliche, denn die Inschrift des *vilicus marmorum et vicesimae hereditatium* aus Leptis magna (AE 1926 n. 164) läßt sich trotz allen Bemühungen des Verf. mit ihr nicht in Einklang bringen. Sieht man genauer zu, so bleibt von der grundlegenden Neugestaltung des Zollwesens durch Tiberius nichts übrig. Unsere einstweilen freilich noch sehr spärlichen Quellen scheinen mir vielmehr dafür zu sprechen, daß Augustus im wesentlichen übernommen hat, was er vorfand, und daß er und seine Nachfolger durchaus in den Bahnen des Herkommens das Vorhandene ausgebaut haben, wo es die Erweiterung des Reichsgebietes erforderte, daß mit einem Wort weder der Übergang von der Republik zum Prinzipat, noch der von Augustus zu Tiberius einen Einschnitt markiert in der Organisation des Zollwesens.

Im Lauf der Kaiserzeit zeigt sich die Tendenz, das System der Zollbezirke zu vereinfachen, ihre Zahl zu verringern, kleinere mit größeren zusammenzulegen und so die Bildung weiträumiger, zusammenhängender Wirtschafts- und Verkehrsgebiete, die nicht durch Zollgrenzen auseinander gerissen waren, zu begünstigen. Auch dieser Prozeß hat sich, wie mir scheint, allmählich vollzogen, während der Verf., seinem Hang zu konstruieren folgend, wieder geneigt ist, die Initiative einem bestimmten Kaiser, in diesem Fall Traian, zuzuschreiben. Vorerst läßt sich aber nicht entscheiden, ob unter Traian oder Hadrian das *portorium ripae Thraciae* mit dem illyrischen Zoll vereinigt worden ist, und über die Zusammenlegung des *portus Lirensis* mit der *XL Galliarum* können wir nicht mehr sagen, als daß sie vor der Mitte des 2. Jahrh. erfolgt ist. Wir würden auch kein genaueres Datum dafür gewinnen, wenn der Verf. Recht hätte mit seiner Deutung des *portus*

Lirensis, den er für einen entlang der Rheingrenze erhobenen Zoll hält. Der eigenartige, bisher ungedeutete Name empfiehlt diese Interpretation nicht; die Namensbildung (vgl. *portus Ilipensis*, *Lilybitanus*) läßt mich vermuten, daß es sich um den Zoll eines Hafenbezirks handelt, den zu lokalisieren mit den uns bisher zur Verfügung stehenden Mitteln nicht möglich ist. In Asien ist zu unbestimmter Zeit, spätestens jedoch in der ersten Hälfte des 2. Jahrh. die *quadragesima Bithyniae* mit der *quadragesima portuum Asiae* zusammengelegt und damit ein einheitliches, alle kleinasiatischen Provinzen umfassendes Zollgebiet geschaffen worden. Diese Maßnahme auf Traian zurückzuführen fehlt jedes Indiz. Daß Änderungen der Zollbezirksgrenzen auch in späterer Zeit noch vorkamen, zeigt das Beispiel von Rätien. Nach Appian Illyr. 6, also um die Mitte des 2. Jahrh. n. Chr., bildete Rätien einen Teil des illyrischen Zollgebietes, einer im Jahr 217 oder 246 n. Chr. gesetzten Inschrift zufolge (CIL V 5090) befand sich aber damals eine Station der *XL Galliarum* in Meran-Obermais d. h. im äußersten Südosten Rätiens nahe der norischen Grenze. Die Diskrepanz dieser beiden Zeugnisse hat E. Polaschek, RE XVII 1075 m. E. richtig damit erklärt, daß Rätien nach der Mitte des 2. Jahrh. vom illyrischen Zollbezirk, in den es bis dahin einbezogen war, abgetrennt und dem gallischen zugewiesen wurde. De Laets von falschen Voraussetzungen ausgehende Annahme, Rätien habe teils zum gallischen, teils zum illyrischen Zollbezirk gehört und Meran-Obermais sei eine im illyrischen Distrikt gelegene exterritoriale Station des gallischen Zolls gewesen, hat schon R. Nierhaus, Festschrift Wahle 181 f. Anm. 24. widerlegt. Was die frühestens gegen Ende des 2. Jahrh. erfolgte Verlegung der Zollgrenze veranlaßt hat, läßt sich einstweilen nur vermuten. Rätien und Norikum waren durch ein in sich zusammenhängendes Straßensystem mit Italien verbunden, und als Donauprovinz war Rätien nach dem Osten orientiert. Mit dem Westen stand die Provinz in der Frühzeit verkehrsmäßig nur in sehr lockerem Kontakt. Der Verlauf der Zollgrenze zwischen Rätien und dem im weiteren Sinn zu Gallien gehörigen Helvetiergebiet (die Station in Zürich lag an dieser Grenze) entsprach diesen Verhältnissen. Sie änderten sich freilich im Lauf der Kaiserzeit. Dazu trugen vor allem die durch die Flavier eingeleitete Okkupation der *decumates agri* und der ihr folgende Ausbau eines Straßennetzes zwischen Rhein und oberer Donau bei. Zur selben Zeit verlagerten sich die Produktionskraft und das wirtschaftliche Schwergewicht von Italien auf Gallien. Für Rätien hatte das zur Folge, daß sich auf Kosten seiner alten Verbindungen die Beziehungen zum Westen zunehmend intensivierten. Daß es verhältnismäßig lange dauerte, bis man der veränderten Situation Rechnung trug, indem man Rätien mit dem gallischen Zollbezirk vereinigte, ist bei der notorischen Schwerfälligkeit der römischen Verwaltung in solchen Dingen nicht verwunderlich.

Nach Domaszewskis Vorgang beschäftigt sich der Verf. eingehend mit dem Problem der im Inneren der Zollbezirke gelegenen Zollstationen. Mit guten Gründen widerspricht er dessen These, daß die Lage dieser Stationen durch die Grenzen der einzelnen Provinzen innerhalb der Zollsprengel bestimmt gewesen sei. Er selbst meint, die Römer hätten an Stellen, die die Natur des Landes dafür geeignet erscheinen ließ, diese internen Zollstationen errichtet. Prüft man aber die Belege, so gewinnt man den Eindruck, daß sie überhaupt nicht existiert haben. In den meisten Fällen fehlt überhaupt jeder Hinweis auf eine Zollstation; *vilici* und derartiges Subalternpersonal haben bekanntlich auch in anderen Zweigen der römischen Verwaltung Dienst getan. Als Beweis für eine Zollstation in Melta (Moesia inferior) verwertet der Verf. (S. 228) eine Inschrift, die aus Nikopol an der Donau stammt und von hier über Lazine nach Letnica verschleppt wurde (AE 1928 n. 153). Die S. 225ff. besprochenen Stationen in Obermoesien kennzeichnet ihre Lage nahe der makedonischen bzw. thrakischen Grenze, die zugleich die Grenze des illyrischen Zollbezirks war, als Außenposten. Ebenso verhält es sich m. E. mit der rätischen Station bei Rosenheim am Inn und der bisher nicht näher zu lokalisierenden norischen *statio Escensis*, die, wenn

überhaupt Zollstationen, beide in einer Zeit errichtet sein können, als Rätien schon zur *XL Galliarum* gehörte. Mit der Möglichkeit, daß Zollstationen im Lauf der Zeit aufgegeben, andere neu eingerichtet worden sind, nicht alle also gleichzeitig bestanden haben, scheint der Verf. allerdings garnicht zu rechnen. Im gallischen Bezirk sieht es nicht anders aus als im illyrischen. Dagegen ist im Inneren des römischen Afrika eine Anzahl Stationen der *quattuor publica Africae* gut bezeugt, die der Verf. alle als Zollstationen anspricht, obwohl er sich vorher große Mühe gegeben hatte mit dem Nachweis, daß von den Pächtern und später den Prokuratoren der *quattuor publica Africae* außer dem Zoll auch drei andere Steuern eingezogen worden seien, die selbstverständlich auch ihre Stationen und zwar gerade im Inneren des Landes gehabt haben müssen. Hält man sich an die wenigen eindeutigen Zeugnisse, so kommt man zu dem Ergebnis, daß in der Kaiserzeit Zoll nur an den Grenzen der dafür geschaffenen großen Zollbezirke erhoben worden ist, abgesehen von den munizipalen Zöllen, von denen wir freilich sehr wenig wissen.

Den Historiker interessiert vor allem das Kapitel über die Organisation des Zollwesens in der Kaiserzeit, denn in ihren Wandlungen spiegelt sich gleichsam die Geschichte der Reichsverwaltung. Im wesentlichen kann man hier dem Verf. zustimmen, dessen Ergebnisse sich im großen und ganzen mit denen Rostovtzeffs und Hirschfelds decken. Augustus hatte die republikanische Praxis, die Zölle an Gesellschaften zu verpachten, übernommen und auch seine Nachfolger haben daran zunächst nichts geändert. Die Freizügigkeit dieser Gesellschaften wurde jedoch insofern eingeschränkt, als ein kaiserlicher Freigelassener mit dem Titel *procurator* den einzelnen Zolldistrikten zugeteilt wurde. Wir wissen nicht, wann das geschehen ist — der Titel mag von Claudius herrühren, das Amt kann schon früher bestanden haben —, auch über die Tätigkeit dieser Prokuratoren lassen sich nur Vermutungen anstellen. Kompetenz im magistratischen Sinn hatten sie so wenig wie alle anderen Prokuratoren aus dem Freigelassenenstand. Der Prinzeps in seiner Eigenschaft als Verwalter der Reichsfinanzen bediente sich ihrer als Handlanger, die nur ihm persönlich, nicht aber der Öffentlichkeit verantwortlich waren. Sehr deutlich tritt darin der personale Charakter des frühen Prinzipats hervor. Noch unter Nerva oder Traian war ein kaiserlicher Freigelassener als Prokurator der *quattuor publica* in Afrika tätig (CIL VIII 12655, vom Verf. S. 373 und 376 falsch interpretiert; die Inschrift ist von den beiden *Coccei Verecundus* und *Verus* dem *Pythagoras Aug. lib. proc.* errichtet). Später, vielleicht schon seit Traian, spätestens seit Hadrian wurden diese Stellen jedoch nicht mehr mit kaiserlichen Freigelassenen, sondern mit Männern aus dem Ritterstand besetzt. Unabhängig davon hatte sich zuvor schon eine andere Reform angebahnt. Gegen Ende des 1. Jahrh. verschwanden die Pachtgesellschaften und an ihre Stelle traten Einzelpächter (*conductores*). Das ist nicht erst unter Traian geschehen, wie der Verf. meint, denn C. Vibius Salutaris hatte seiner Laufbahn zufolge schon einige Zeit vor Traian den sizilischen Zoll gepachtet (Dessau, ILS 7194 B aus dem Jahr 104), und im Jahr 100 ist auch an der unteren Donau ein *conductor* bezeugt (AE 1919 n. 10). Der Übergang zur Einzelpacht fällt offenbar schon in flavische Zeit, wenn er auch gewiß nicht überall gleichzeitig erfolgt ist. Bürokratischer Schematismus lag der römischen Reichsverwaltung zumal der frühen Kaiserzeit ferner als ihre modernen Rekonstruktionen vermuten lassen. Über die Gründe für die Ersetzung der Pachtgesellschaften durch Einzelpächter stellt der Verf. S. 381ff. erwägenswerte Überlegungen an. Das Ergebnis war jedenfalls, daß das Zollwesen in weit höherem Maße als vordem unter der Aufsicht der Reichsverwaltung stand. Im Gegensatz zu De Laet (S. 401ff.) bin ich der Meinung, daß Rostovtzeff die eigenartige Stellung der *conductores* einerseits als Pächter, andererseits als Funktionäre der Reichsverwaltung durchaus zutreffend charakterisierte, wenn er sie als ‚Halbbeamte' bezeichnete. Der letzte Schritt zur Verstaatlichung des Zollwesens wurde schließlich in der zweiten Hälfte des 2. Jahrh. damit getan, daß man die Einzelpächter nach und nach durch Prokuratoren aus dem Ritter-

stand ersetzte. Ganz unberührt von dieser Entwicklung blieb die Organisation des Zollwesens in Syrien und Ägypten. Die Römer hatten hier von ihren hellenistischen Vorgängern das System der Kleinpacht übernommen und behielten es die ganze Kaiserzeit hindurch ziemlich unverändert bei.

Wenn auch viele das *portorium* betreffende Fragen noch offen bleiben, auf die nur neue Inschriften- oder Papyrusfunde Antwort geben können, so hat die Forschung in De Laets Buch jetzt doch eine solide Grundlage, auf der sie weiterbauen kann. Man wünscht sich noch mehr Monographien dieser Art auch über andere Zweige der kaiserlichen Verwaltung als Bausteine für eine Geschichte des römischen Reiches.

Freiburg/Br. HERBERT NESSELHAUF

ZEITSCHRIFTENREFERATE

Vestnik Drevnej Istorii (Zeitschrift für Alte Geschichte)

(Fortsetzung des Berichts in HISTORIA I, 1950, S. 336—349)[1].

Jahrgang 1950, Heft 1 (31)

S. 12—26 S. T. Eremjan: O rabstve i rabovladenii v drevnej Armenii (Sklaverei und Sklavenbesitz im alten Armenien) (Die Zeit der Artašesiden und Arsakiden 189—1 v. Chr. bezw. 63—428 n. Chr. Im Gegensatze zu früheren Untersuchungen Samuelians bezeichnet E. diese Periode als »vorfeudalistisch«. Für diese Zeit erfolgt nun eine auf armenische Historiker, den babylonischen Talmud und Strabon gestützte Untersuchung über die Verwendung der Termini »agarak« (ἀγροικία) 'Privatbesitz' und »dastakart« 'Landgut' ferner »ĕndot'in = οἰκογενής und ałaḫin = Sklave, »mšak« 'einfacher Abstammung' und »avtarat'« eigentlich 'Fremdling' in diesen Quellen). — 27 —36 D. P. Kallistov: Izmena Gilona (Der Verrat Gelons) (Neue Beleuchtung des Problems der verräterischen Übergabe der Stadt Nymphaion bei Pantikapaion durch den Großvater des Demosthenes anhand einer neugefundenen Inschrift aus dem Jahre 425/4 v. Chr. Entgegen der Ansicht Sergĕj Aleksandrovič Žebelevs erweist sich Nymphaion doch als Mitglied des attischen Seebundes, und Gelon hat offenbar den Abfall dieser Stadt wesentlich mitvorbereitet. Im Zs.hang mit dieser Frage werden die Anfänge der Besiedlung Theodosias [auf der Krim] unter Satyros behandelt). — 37—47 L. V. Simonovskaja: Voprosy periodizacii drevnej istorii Kitaja (Fragen der Periodisierung der Alten Geschichte Chinas) (befaßt sich mit der marxistisch — leninistischen Auffassung der Geschichte Chinas bis zum Einheitsreiche 221 v. Chr. und seinen sozialen Verhältnissen). — 48—52 A. I. Tjumenev: K voprosu o naëmnom trude v carskom chozjajstve vremeni III dinastii Ura (Zur Frage der Taglöhner-Arbeit im königlichen Haushalt z. Zt. der 3. Dynastie von Ur). (Wendet sich gegen einige Auffassungen V. V. Struves im VDI 1948, Heft 2 [vgl. HISTORIA I 336] und stellt neue Berechnungsgrundlagen zusammen). — 53—65 Ja. A. Lenzmann ('Lencman'): Rynok rabov na Delose (Der Sklavenmarkt auf Delos) (will am Beispiele der Blüte von Delos 146—88 v. Chr. zeigen, daß die Lehre Karl Marxens über die zweitrangige Rolle des antiken Handels gegenüber dem Kapital richtig ist. Die Zollfreiheit auf der Insel führte nach der Zerstörung Korinths zu einer bedeutenden Entwicklung des dortigen Sklavenhandels, der vor allem von Strabon X, 5, 4 und XIV, 5, 2 beschrieben wird, während es keine Inschrift gibt, die auf ihn hinweist. Von Bedeutung für die Entwicklung dieses Handels war einmal die Zunahme des Seeräuberwesens in Kilikien und auf Kreta, dann der wachsende Bedarf Italiens an Sklaven. »So war also der antike Handel aufs engste mit Raub und Sklavenverkauf verbunden«, und der »Haß der Massen gegen die römische Herrschaft erklärt sich aus der Vollendung der Sklaverei, die sie mit sich brachten«). — 66—80 A.D. Dmitrev: Vosstanie Vestgotov na Dunae i revoljucija rabov (Der Westgotenaufstand an der Donau und die Revolution der Sklaven) (Der Aufstand der Westgoten 376 n. Chr. hatte

[1] Bemerkungen des Besprechers in eckigen Klammern. — Der Bericht über die Neuerscheinungen (Besprechungsteil) ist auf Wunsch der Hrsg. der HISTORIA diesmal entfallen. — Der Besprecher verzichtet darauf, zu den hier zutage tretenden Auffassungen des „Historischen Materialismus" jedesmal Stellung zu nehmen.

von vorn herein ein scharf gegen die Sklavenhalter gerichtetes, revolutionäres Gepräge. Die Verhältnisse im damaligen Römischen Reiche müssen auf dem Hintergrunde der scharfen sozialen Spannungen gesehen werden, wie sie sich z. B. aus den Schriften der antiken Kirchenväter und einiger Historiker ergeben. Einzelheiten des Verlaufs der Aufstandsbewegung; die Schlacht bei Adrianopel 378. Zusammenhänge mit der Ausbreitung des Arianismus). — 81—90 A. R. Korsunskij: Honestiores i Humiliores v zakonodatel'nych pamjatnikach Rimskoj Imperii (Die Honestiores und Humiliores in den gesetzgeberischen Denkmälern des Römischen Reiches) (Untersucht die Frage anhand der Gesetzgebung, besonders aufgrund der Digesten und des Codex Theodosianus vom 2. bis zum 5. Jh. und beschreibt die Festlegung der Abgrenzung zwischen den einzelnen Ständen und Rängen, in die sie unterteilt waren).

Veröffentlichungen. S. 91—101 Š. Ja. Amiranašvili: Zwei silberne Schalen aus den Ausgrabungen in Armazi (Georgien) (Darstellung von Pferden im Profil vor einem Altar mit einer teilweise lesbaren [Stifter-?] Inschrift). — 101—112 I. T. Kruglikova: Zur Frage der nicht-griechischen Bevölkerung von Phanagoria (nach Materialien der örtlichen Keramik) (Analyse der Keramik mit der Folgerung, daß anfänglich mäotisch-sarmatische, vom 1. Jh. n. Chr. an Völker aus dem Kreise der Kaukasier eine Rolle neben der griechischen Bevölkerung spielten). — 112—115 E. M. Steuermann ('Štaerman'): Über die »rätselhaften Zeichen« des nördlichen Randgebietes des Schwarzen Meeres (Deutungsversuche aus dem griechischen Alphabet).

Kritik und Bibliographie. S. 116—176 (Buchbesprechungen).

Berichte und Mitteilungen. S. 177/82 Z. Jampol'skij: Eine neu entdeckte lateinische Inschrift am Berge Böjük Taš (Aserbaidschan) (aus der Zeit des Kaisers Diokletian). — 183/8 Ju. S. Kruškol: Frühe Münzen von Pantikapaion als geschichtl. Quelle (mit 4 Tafeln). — 188/97 L. A. El'nickij: Bemerkungen zum Nordufer des Schwarzen Meeres (Eine Inschrift aus Phanagoreia; Der Aufstand des Aniketos, 69 n. Chr.; Die Römer an den Kaspischen Toren; Die Benennung des Schwarzen Meeres im Altertum [zur Deutung von Ἄξενος]). — 197/205 L. P. Charko: Zur Darstellung des Tempels mit fünf Säulen auf den bosporanischen Münzen des 2. Jh.s (n. Chr.; vielleicht Heiligtum der Aphrodite Urania Apatura?) — 205/11 A. V. Zbrueva: Der Permer Reiter (Verbindungen zur sassanidischen Kunst) — 211/7 V. V. Pavlov: Das Toiletten-Löffelchen Nr. 3627 aus der Sammlung des Staatl. Puškin-Museums der bildenden Künste (Kunstgeschichtl. Einordnung dieses Meisterwerks aus der Zeit Amenhoteps III.) — 217/20 N. F. Deratani: Lucretiana (Probleme der Rhetorik bei Lukrez).

Chronik. 221/6. Für eine fortschrittliche Archäologie des Baltikums (Bericht über eine Tagung in Leningrad 10./14. Mai 1949 mit Inhaltsangabe der Vorträge).

Beilage. S. 227—318 C. Sallustii Crispi Epistolae ad Caesarem senem / Historiarum Fragmenta (russ. Übers. mit Erläuterung und einem einleitenden Aufsatze von S. L. Utčenko: Die Entwicklung der politischen Anschauungen Sallusts, S. 229/54).

1950/2 (32)

S. 37—77 M. I. Artamonov: K voprosu o proischoždenii Skifov (Zur Frage der Herkunft der Skythen) (Die erst seit den 670er Jahren v. Chr. nach den Kimmeriern auftretenden Skythen sind nach dem Zeugnisse des Herodot, Aristeas und Diodor aus Asien gekommen. Es muß sich nach den neuesten Ergebnissen der Forschungen B. N. Grakovs und O. A. Krivcova-Grakovas — teilweise gegen V. A. Gorodcov — um die Träger der Balkenkultur [srubnaja kul'tura] handeln, die die weiter südlich beheimatete Katakomben-Kultur [in den Steppen zwischen Don und Dněpr] verdrängten, aber auch wesentliche Teile von ihr in sich aufnahmen. Diese »Balkenkultur« ist aus dem Nordosten eingedrungen, wobei aber unter dem »Oxus« des Herodot wohl nicht der Amū-Darjā, sondern vielleicht

die Wolga zu verstehen ist. Ihre Wanderung steht wohl mit dem Vorstoße der mongoloiden (aus dem nördl. Vorlande Chinas kommenden) Träger der Qarasuq-Kultur ins Gebiet von Minusinsk in Zusammenhang, und wir dürfen in diesen Zuwanderern eine wichtige Komponente der Skythen sehen. Man darf dann freilich die »Balken-Kultur« nicht — wie Krivcova — Grakova — als kimmerisch bezeichnen; dieses Volk gehört wohl mehr mit den Trägern der Katakomben-Kultur zusammen). — 48—56 A. I. Tjumenev: Chersonesskie ètjudy, IV: Chersones i mestnoe naselenie: Skify (Chersonesos-Studien IV: Ch. und die einheimische Bevölkerung: Die Skythen) (Fortsetzung von VDI 1949/IV, S. 75/86, vgl. HISTORIA I 348; Beziehungen der Griechen zu den Skythen vor allem zur Sicherung der wirtschaftlichen Lebensbasis, umso mehr, als Ch. nach dem Befunde der neuesten Ausgrabungen niemals den ganzen westlichen Küstenstreifen der Krim beherrschte, dort vielmehr nur Stützpunkte hatte, die an den geschützten Buchten lagen. Neue Ausgrabungen hier. Es handelt sich dabei nicht nur um Tauschbeziehungen zu den Skythen, diese waren vielmehr auch Pächter der Staatsländereien der griech. Kolonien. Die griech. Keramik kam weit ins skythische Gebiet. Das durch diesen Verkehr auch wirtschaftlich erstarkte Skythien übte allmählich (2./1. Jh. v. Chr.) einen starken Druck auf die griechischen Kolonien aus, dem die Außenbesitzungen von Ch. allmählich erlagen. Da bald auch Ch. selbst stark bedrängt wurde, kam 63 n. Chr. eine röm. Garnison dorthin: dadurch wurden die Skythen zur Ruhe gezwungen. Doch blieb die Handelspolitik dieser Stadt weiterhin passiv: nicht die Griechen drangen als Kaufleute nach Skythien hinein vor, sondern die Skythen holten ihre Waren selbst dort ab). — 57—76 T.V. Stepugina: K voprosu o social'no-èkonomičeskich otnošenijach v Kitae v XIV—XII vv. do n. è. (Zur Frage der sozial-ökonomischen Verhältnisse in China im 14./12. Jh. v. Chr.) (Viehzucht, Jagd usw. anhand der vorhandene Termini und ihrer Entwicklung in der Schrift werden dargestellt; Keramik, Äxte, Kriegsbeile, Orakelknochen, Grabbeigaben; zusammenfassende Würdigung der sich daraus ergebenden sozial-kulturellen Lage). —77—93 I. M. D'jakonov: O ploščadi i sostave naselenija šumerskogo »goroda — gosudarstva« (Verteilung und Bestand der Bevölkerung eines sumerischen »Stadtstaates«) (Behandelt die Zeit Urukaginas und Gudeas in Lagaš 2400/2150 v. Chr. [nach den neuesten chronolog. Berechnungen ist diese Zeit etwas herabzusetzen, vgl. Anton Moortgat: Gesch. Vorderasiens bis zum Hellenismus, bei A. Scharff/A. Moortgat: Ägpten und Vorderasien im Altertum, München 1950]. Umfang der Familien, Zahl der mitarbeitenden Sklaven und Sklavinnen, Bedeutung der Tempel und der Tempelwirtschaft nebst einem Verzeichnis derselben und der Stärke ihres »Personals«. Aufgrund dieser Berechnung kommt der Vf. zu einer Gesamtbevölkerung von Lagaš in Höhe von etwas mehr als 150000 Seelen). — 94—107 G. F. Il'in: Šudry i raby v drevneindijskich sbornikach zakonov (Die Śūdras und Sklaven in den alt-indischen Gesetzessammlungen) (Zusammenstellung der einschlägigen Bestimmungen der »Gesetze des Manu« und bei Kauṭilya, im Yājñavalkīya und Nāradīya).

Veröffentlichungen. S. 108/21 G. D. Belov: Antičnyj dom v Chersonese (Ein antikes Haus in Chersonesos, nach den Ausgrabungen 1947/8) (mit Inventar; aus dem 2. Jh. v. Chr.; mit Pflaster, Zisterne, Treppen; Keramik; Münzfunde — Abb.). — 122/33 R. Rubinstein: Die Lehre des Königs von Herakleopolis an seinen Sohn (Neubearbeitung und Neuübersetzung der »Lehre für König Merikare'« gegenüber V. S. Goleniščev und Alan Henderson Gardiner sowie Volten [Kopenhagen 1945]). — 134/9 D. B. Šelov: Ein Fund bosporanischer Statere in Theodosia [auf der Krim]; 123 Stück aus der Zeit 286/328 n. Chr.; Verzeichnis).

Kritik und Bibliographie. S. 140—201 (Buchbesprechungen)

Berichte und Mitteilungen. S. 202/19 Ja. A. Manandian: Über Gradverschiebungen des Meridians und der Erdoberfläche nach altarmenischen Denkmälern (Behandelt

die Länge der Stadien bei Eratosthenes und in der Geographie des [Pseudo-] Moses von Choren[e] in Auseinandersetzung besonders mit Hans von Mžik und Friedrich Hultsch).

Chronik. S. 220/6 N. Ja. Merpert: Einige Ergebnisse der archäolog. Feldforschung 1949 (Schwarzmeerküste, Ukraine, Ḫvārizm, Innerasien, Mongolei). — 227/31 G. D. Belov: Archäol. Ausgrabungen in Chersonesos 1949 (mit Abb.). — 231/3 Ju. S. Kruškol: Ausgrabungen in Alt-Paträa (zu Strabon XI, 2, 8; mit Abb.). — 237/48 N. M. Postovskaja: Archäologische Entdeckungen in Ägypten (Übersichtlicher Bericht über die Grabungen, mit Abb.).

Beilage. S. 251—294 Ἀππιανοῦ Ῥωμαϊκά (russ. Übers. der Fragmente mit vielen Erläuterungen, nebst einer Einleitung von O. I. Sevast'janova: Appian und seine »Römische Geschichte«, S. 253/62).

Heft 1950/3 (33)

S. 23—70 V. V. Struve: Vosstanie Savmaka (Der Aufstand des Saumakos) (auf der Krim Ende des 2. Jh. s. v. Chr.; Neuformulierung der einschlägigen Abschnitte des Dekrets zu Ehren des Diophantos, eines Generals Mithradates' VI., des Großen, der den Aufstand niederwarf, in Auseinandersetzung mit S. A. Žebelev und in Übereinstimmung mit einigen früheren Kritikern. Neuprüfung des inschriftl. Befundes und Neuprägung der Übersetzung. Es wird angenommen, daß Saumakos sich auf eine Sklavenbewegung stützte, wie V. F. Gajdukevič vorschlägt, wobei an skythische Staats-Sklaven des bosporanischen Reiches zu denken ist. Die Bewegung führte zum Sturze Pairisades' V. [vgl. Ferd. Justi: Iran. Namenbuch, Marburg 1895, S. 238, 292]). — 41—55 M. E. Masson: Nekotorye novye dannye po istorii Parfii (Einige neue Daten zur Geschichte Parthiens) (Bericht über Ausgrabungen zwischen Kaspischem Meer und Amū Darjā 1946/9, in den Fundstätten Alt- und Neu-Nisā: Existenz von Jägervölkern innerhalb des parthischen Staatsverbandes, die in Zelten aus Zweigen wohnten. Prüfung der einschlägigen antiken Zeugnisse. Fast ovale Anlage ausgegrabener Dörfer. Betrachtung der verschiedenen Schichten im Zs.hang mit der gesamtpolitischen Entwicklung. 1) Die Gründungszeit des parthischen Staates (Nisā stark befestigt; Trinkhörner mit reichem figürlichem Schmucke östl. Herkunft, 2. Jh. v. Chr.; Münzen); 2) Die »philhellenische« Periode von den 170er Jahren v. Chr. bis 10. n. Chr.: Ausbau der Siedlung infolge des Interesses der Zentralmacht; 3) Zeit der Griechenfeindschaft; Neuaufleben der in der letzten Etappe der vorherigen Periode verfallenen parthischen Kultur, 10—162 n. Chr.; Pflege der alten Überlieferung in Nisā durch die neue Dynastie, die sich auf die unmittelbare Abstammung von den Arsakiden beruft; Sieg einheimischer Bauformen über die hellenistischen; 4) Der endgültige Zerfall des parthischen Reiches 126—226 n. Chr. — Die Meinung Wilhelm Bartholds, daß in der Zeit nach der Verlegung der parthischen Hauptstadt nach Seleukia-Ktesiphon die östliche Hälfte des Reiches verfallen sei, läßt sich jetzt anhand dieser Ausgrabungen widerlegen. Ebenso ist Ernst Herzfelds Auffassung von dem dauernden Kulturverfall in dieser Zeit keineswegs mehr haltbar. »Mit der einseitig westlichen Betrachtung des parthischen Reiches, wie sie der bürgerl. Wissenschaft eigen ist, muß Schluß gemacht werden«). — 56—70 O. V. Kudrjavcev: Vtorženie Kostobokov v balkanskie provincii Rimskoj Imperii (Der Einbruch der Kostoboker in die balkanischen Provinzen des Römischen Reiches) (Vorstoß bis Attika in den 170er Jahren n. Chr. »Es zeigt sich dabei die Richtigkeit der sowjetischen Erkenntnis, daß die Barbaren außerhalb des Reiches und die unteren Schichten innerhalb der Provinzialbevölkerung natürliche Bundesgenossen waren«. Betrachtung und Würdigung der Quellen. Als Zeit ist wahrscheinlich 170/1 anzunehmen, nicht 175/6. Die Volkszugehörigkeit ist fraglich: Vielleicht — wie die Bastarner — ein keltisch — thrakisches Volk, vielleicht aber auch Verwandte der thrakischen Daker. Der Weg ihres Vordringens läßt sich anhand epigraphischer Zeugnisse einigermaßen verfolgen). — 71—85

E. M. Steuermann ('Štaerman'): Rabskie kollegii i familii v period Imperii (Sklaven-Kollegien und Familien zur Zeit des Kaiserreichs) (Der Hauptumbruch in der Geschichte des römischen Sklavenwesens erfolgte in der 2. Hälfte des 1. Jh. s: Anführung einer Reihe von Zeugen hierfür: Columella, Lampidius, Tacitus, Plinius d. Ä.; Seneca. Senecas Idee von der Familie als einer Miniatur-Res publica war für seine Zeitgenossen offenbar richtig. Petronius suchte sie verächtlich zu machen. Bedeutung der stoischen Gedankengänge. Doch konnte der Gedanke der Unterwürfigkeit in der Sklavenwelt trotzdem nicht durchgesetzt, und andere Auffassungen konnten nicht unterdrückt werden. »Die herrschenden Klassen suchten immer neue Wege und Kompromisse«: Vergrößerung des Sklaven — Peculiums und Entwicklung des Kolonats, Umbau innerhalb der »familia«, außerdem Bildung von Kollegien, die innerhalb der »familia« wirkten, besonders zahlreich unter den kaiserlichen Sklaven. Vielfach von Berufscharakter, faßten sie Sklaven einer Spezialität zusammen; daneben gab es Begräbnis – und religiöse Kollegien: Beispiele. Die Sklaven wurden dadurch gespalten und von »gefährlichen« Ideen abgehalten. Auch die Freigelassenen bildeten weiter solche häuslichen Kollegien, wodurch die gesellschaftliche und ideologische Verbindung mit den früheren Herren aufrechterhalten bleibt. Die Bestimmungen der (christlichen) Synode von Elvira in dieser Hinsicht: Verbot der Opferung an Laren und Genien. Rechtliche [auch gewohnheitsrechtliche] Bestimmungen zum Schutze der Sklaven, die zur familia und zum Collegium gehörten. — Doch gelang es nicht, die Sklaven auf die Dauer in diesen Verbindungen zu erhalten: die wirtschaftliche Emanzipation ging weiter, es kam zu Verbindungen armer Freier mit Sklaven zum Zwecke von Raub usw. Allmählicher Zerfall der Stellung des *Pater familias* und die daraus sich ergebende Stellung auch der Sklaven. — Abschließend Ablehnung der »Meinung bürgerlicher Gelehrter über irgendwelche rein humanitären Ideen, die die Sklavenbesitzer geleitet haben könnten«).

Publikationen. S. 86/97 I. N. Vinnikov: Novye finijskie nadpisi iz Kilikii (Neue phoinikische Inschriften aus Kilikien) (Bericht über Karatepe und Helmut Theodor Bosserts Forschungen mit Abdruck der Inschriften [in Umschrift], Übersetzung und Kommentar). — 97/104 A. I. Boltunova: Die Inschrift aus Tanais, IOSPE II 454 (Neuherausgabe anhand neuer Überprüfung des Originals). — 104/9 A. P. Ivanova: Zur Frage des Aphrodite-Kults am Bosporus (Das Aphrodite-Bild in der bosporanischen Kunst).

Kritik und Bibliographie. S. 110—167 (Buchbesprechungen)

Berichte und Mitteilungen. S. 168/78 D. B. Šelov: Theodosia, Heraklea und die Spartokiden (Auseinandersetzung mit D. P. Kallistov; besonders münzkundlich). — 178/92 Georg Gojan: Züge der Eigenständigkeit des armenischen hellenistischen Theaters (l. Jh. v. Chr. bis 2. Jh. n. Chr.: Überprüfung der Angaben antiker Schriftsteller — z. B. Plutarchs — anhand der Ausgrabungen und späterer Miniaturen). — 193/9 D. G. Kapanadze: Bemerkungen zur Numismatik der alten Kolchis (Beschreibung einiger Neufunde). — 196/201 G. P. Boev: Berechnung der Oberfläche und des Umfangs rotierender Körper bei den alten Ägyptern (Die in mathemat. Papyri enthaltenen mathemat. Formeln). Chronik S. 202—232; darin u. a. S. 228/32 G. A. Cvetaeva: Archäol. Entdeckungen in Italien in den letzten Jahren (desgl.).

Beilage S. 233—294: Ἀππιανοῦ Ῥωμαϊκά (Forts. des vorigen Heftes).

1950/4 (34)

S. 11—25 A. I. Tjumenev: Chersonesskie ėtjudy (Chersonesos-Studien), V (Ch. war mindestens in hellenistischer Zeit kein Handelsplatz, der Waren aus dem griech. Mutterlande an die umwohnenden »Barbaren« vermittelte; der Außenhandel war eher passiv. Ausgeführt wurden vor allem Wein und Salz. Die Bedeutung der Dekrete über προξενία, die Bewohnern anderer Städte in Ch. ausgestellt wurden. Inschriftlich erhalten sind 22,

davon 9 als Fragmente. Analyse und Vergleich mit dem anderartigen Typus in Olbia). — 29—42 G. A. Melikʿišvili: Diauchi. Iz istorii Južnogo Zakavkaz'ja v drevnevostočnuju ėpochu (D. Zur Geschichte des südl. Transkaukasiens in der altorient. Zeit) (Zur Geschichte der churritischen und urartäischen Völker im 2. und 1. Jahrtausend v. Chr. in der Gegend des Van-Sees. Hier war bis zum Aufkommen des urartäischen Staates in der Mitte des 9. Jhs. v. Chr. das Reich Diau[e]chi, assyr. Daia[e]ni im Gebiete des späteren georgischen Gaus Tao, der danach noch seinen Namen trägt [im Südwesten Georgiens]. Dieser räumliche Ansatz läßt sich nach der Quellenlage durchaus annehmen; einzelne Teile dieser Landschaft werden aufgezählt. Die assyr. und urart. Quellen schildern D. als mächtiges und großes Reich, z. B. in der Zeit Tiglatpilesers I. 1115—1077 v. Chr., das an der Spitze einer einflußreichen Staatenkoalition des Nairi-Gebietes stand [12. bis 8. Jh. v. Chr.]. Die Bevölkerung stand den Churritern und Urartäern nahe; sprachliche Vergleiche mit dem Armenischen. Erörterung der churrit. Bildung von Ethnika usw.; Erklärung von Ortsnamen in dieser Sprache. — Die Zusammensetzung der Nairi-Koalition unter Diauchi. Vom Ende des 12. bis in die Mitte des 9. Jh.s hören wir in den assyr. Quellen nichts von D.; daraus darf aber nicht auf Verfall oder auch nur Schwäche dieses Staates geschlossen werden. Vielmehr konnte Assyrien, etwa wegen der Abwehrkämpfe gegen die Aramäer, im Norden keine aktive Politik betreiben. Die Aufnahme der Kämpfe erfolgte unter Salmanassar III. 859—825 v. Chr.; Beschreibung von Einzelheiten. Kampf mit Urartu bis um 760 v. Chr., bes. gegen König Argišti I., wodurch dem Lande schwerer Schaden zugefügt wurde. — Spätere Nachrichten Xenophons über die Bewohner dieses Landes, die von den Achämeniden unabhängig waren). — 43—47 V. V. Struve: Obščestvennyj stroj drevnego Krita (Der gesellschaftliche Aufbau Alt-Kretas) (3./2. Jt. vor Chr. — Zieht — unter Ablehnung der »antihistorischen« Auffassung Eduard Meyers — Schlüsse aus der Entzifferung der kretischen Schrift durch Friedrich Hrozný, denen sich St. also anschließt. In Kreta war danach eine »gemischte Gesellschaft« mit vielen Relikten der »minoischen« Kultur. Zs.stellung von Angaben aus Herodot, Thukydides und Aristoteles). — 48—68 Vladimir Georgiev (korr. Mitgl. d. bulg. Ak. d. Wiss): Istorija Ėgejskogo mira vo II tysjačeletii do n. ė. v svete minojskich nadpisej (Geschichte der ägäischen Welt im 2. Jt. v. Chr. im Lichte der minoischen Inschriften) (Zs.fassung der Ergebnisse seiner Versuche, die kret. Inschriften zu lesen und geschichtlich zu deuten. — Die wirkliche Entzifferung begann 1939 nach der Entdeckung des Archivs von Pylos, 1945 gefördert durch die Veröffentlichung minoischer Inschriften aus Agia Triada. Hrozný freilich hat bei seinen Entzifferungsarbeiten die Bedeutung der kyprischen Silbenschrift und das Problem der vorgriechischen Sprachwissenschaft übersehen; überdies hat er die Bedeutung der vorderasiatischen Sprachen als Bestandteil des Kretischen überschätzt. Sein Versuch muß also im Wesentlichen als gescheitert angesehen werden, wenn er auch einige neue Gesichtspunkte beisteuerte. Der Vf. hat 1949 in Sofia eine Arbeit »Dešifrovka minojskich nadpisej« (Entzifferung der minoischen Inschriften) veröffentlicht, deren Ergebnisse hier zs.gefaßt werden. Dabei wurden der allgemeine Charakter der vorgriechischen Sprache (Substratforschung), die kyprische Silbenschrift und das akrophonetische Prinzip berücksichtigt. So waren etwa 40 minoische Zeichen festzulegen: Aufzählung anhand der Liste J. L. Myres im JHS LXVI. Deutungsversuche unter Berücksichtigung von Odyssee II 336. Entwurf eines Bildes der »sklavenhaltenden« kretischen Gesellschaft der Mitte des 2. vorchristl. Jt.s unter dem König 'pasilo' (»daher griech. βασιλεύς«); Ausdehnung des Staates. Die Rolle Kretas als Mittelpunkt dieses Reiches. Erinnerungen an die spätminoische Kultur in Ilias und Odyssee; die Namen »Danaer« und »Achäer«. Die Ausbreitung des griech. Volkstums auf dem Grunde dieser vorgriech. Völker).

Publikationen. S. 69/73 Ju. Ju. Marti: Nicht veröffentlichte Grabsteine aus Kerč' und seiner Umgebung, nach Materialien des hist.-archäol. Puškin-Museums in Kerč' (Grab-

inschriften; mit Abb.) — 73/77 A. Boltunova: Zur Inschrift des Charixenes, Sohnes des Charixenes (wahrsch. aus der 1. Hälfte des 1. nachchristl. Jh.; in Pantikapaion gefunden). — 78/81 V. Skudnova: Zwei Münzfunde aus Nymphaion (A: 17 Silbermünzen aus Pantikapaion; Beweis, daß sich hier im 6. Jh. v. Chr. eine Prägestätte befand; B: 9 bosporanische Münzen, meist von Sauromates II.). — 81/88 I. M. Lur'e: Tagebuch einer thebanischen Nekropole aus dem 29. Jahre Ramses' III. (Neuherausgabe mit Übersetzung und Erläuterung eines Textes aus dem Turiner Pap. Nr. 1880, »der in der bürgerl. Welt nicht die nötige Beachtung fand«).

Kritik und Bibliographie. S. 89—141 (Buchbesprechungen)

Berichte und Mitteilungen. S. 142/55 S. A. Semënov: Frühe archäol. Denkmäler aus Vietnam (Gute Übersicht mit Abbildungen anhand der Literatur). — 155/66 M. E. Masson: Zur Periodisierung der alten Geschichte Samarqands (Gleichsetzung mit Marakanda fraglich; neue Ausgrabungen in Afrāsijāb 1945/7; Polemik mit A. I. Terenožkin im VDI 1947/4, S. 127/35. Entwirft eine Stadtgeschichte bis zum Mongoleneinfall 1220/1 unter Heranziehung auch der islamischen Historiker. Mit Plänen). — 166/70 E. V. Čerezov: Zur Frage der Ḫentiuše, der kleinen Grundbesitzer im alten Ägypten (Ihre Stellung, ihre Privilegien: offenbar sowohl Groß- als auch Kleingrundbesitzer). — 170/80. V. Kudrjavcev: Zur Frage der Einfälle der Mauren in die spanischen Provinzen des Röm. Reiches in der 2. Hälfte des 2. Jh.s n. Chr. (Einzelfragen in Auseinandersetzung mit Schwendemann: Der hist. Wert der Vita Marci bei den Scriptores Historiae Augustae, 1923; Interpretation zweier Inschriften). — 179/87 A. N. Karasev: Ausgrabungen einer skythischen Nekropole 1948 (Bericht mit Abb.).

Beilage. S. 215—278: Ἀππιανοῦ Ῥωμαϊκά (Schluß von Heft 3) sowie — gesondert — der Index zu »Basilius Latyschev: Scythica et Caucasica«, 88 S. (vgl. HISTORIA I, 1950, S. 338/49, die »Beilagen«).

Jahrgang 1951, Heft 1 (= Heft 35 der Gesamtreihe)

S. 15—32 I. M. D'jakonov: Reformy Urukaginy v Lagaše (Urukaginas Reformen in Lagaš) (um 2400 v. Chr.; vertritt V. K. Šilejkos Auffassung, daß sein Vorgänger Lugalanda auch unter seiner Regierung noch gelebt und sich öffentlichen Ansehens erfreut habe. — Vier Quellentexte für seine Reformen. D. versucht eine [bisher noch nicht bestehende] Übersetzung der Hauptquelle, des Zylinders B/C, die sprachliche Schwierigkeiten hat [die Termini ama-ukú und dumu-ukú = Geschlechtsgenosse und Geschlechtsmitglied ?], und gibt Erläuterungen). — 33—52 G. F. Il'in: Osobennosti rabstva v drevnej Indii (Die Besonderheiten der Sklaverei im alten Indien) (in den letzten Jh.en v. Chr.; griech. und namentlich indische Quellen. — Das »Gesetz Manus«, Gesetz des Nāradīya, Yājñavalkīya u. a. über die dāsa und ihre Untergliederungen [dazu Tafel der Termini]; Festlegung der Unterschiede. Die Freilassung und ihre Formen; die Organisation des kgl. Haushalts mit Sklaven; der Sklavenhandel). — 53—64 N. N. Pikus: Perelomnyj period v istorii ėllenističeskogo Egipta (konec III. v. do n. ė.) (Die Umbruchperiode in der Gesch. des hellenist. Ägyptens, 3. Jh. v. Chr.) Der von den »bürgerlichen Forschern beklagte, wesentlich privatrechtliche Charakter der meisten Papyri und die dadurch erschwerte Auswertung für die Verwaltungsgeschichte« sei lediglich ein Mangel an echt wissenschaftlicher Forschungsmethode. In Wirklichkeit könnten diese Papyri als Korrektiv etwa des Polybios wichtige Dienste leisten. Auch Diodor gibt einen wichtigen Anhalt für die Lage der Sklaven und ihrer Herren, sowie über die mißliche soziale Lage weiter Schichten, über die wir auch Papyri haben. Aus der Einstellung der griech. Quellen, etwa des Polybios, müssen wir auf eine das griech. Erbe zurückdrängende Haltung Ptolemaios Philopators schließen. Er mußte angesichts der Bedrohung durch die Seleukiden an eine Heeresreform denken und zog

nun alle eingeborenen Ägypter ein, denen man durch Zugeständnisse entgegenkommen mußte. In der Tat waren die Ptolemäer im Kriege erfolgreich. Doch blieb der Druck auf Bauern und Handwerker schwer, sodaß es auch in späterer Zeit noch zu örtlichen Unruhen kam). — 65—82 N. A. Maškin†: Gorodskoj stroj Rimskoj Afriki (Die städtische Schicht im röm. Afrika) (Bedeutung der lat. Sprache. Die einzelnen Arten der Siedlung: civitates, municipia, coloniae. Da Protokolle von Stadträten mit einer Ausnahme nicht erhalten sind, ist eine besonders sorgfältige Quellendeutung nötig, besonders der Inschriften. Seit den 40er Jahren des 1. nachchristl. Jh.s setzte eine eigene Entwicklung ein. Veränderungen in der Einteilung; Abriß einer Verwaltungsgeschichte. Die versch. Rechtslage in den einzelnen Orten; ihre Behörden. Die Civitates iuris peregrini; Zahl und Bedeutung der Suffeten [Šūfēṭ]. Der Populus erst verhältnismäßig spät auf den Inschriften erwähnt. Die Bedeutung des städt. Patronats wandelt sich etwa seit 100 n. Chr.; vielfach erscheint als Patron der Legatus pro praetore provinciae Africae. Die Rolle der Flamina; die Curatores rerum publicarum: ihre Bedeutung und Unterteilung). — 83—109 A. Ranovič†: Kolonat v rimskom zakonodatel'stve II—V vv. (Das Kolonat in der röm. Gesetzgebung des 2./5. Jh.s) (Eine vor 1941 verfaßte, daher gelegentlich veraltete Arbeit, die hier aber doch — unverändert — veröffentlicht wird. — Als Quelle dienen Gesetzessammlungen: die Digesten u. a., ferner Scriptores rerum rusticarum; Inschriften, Papyri, Ostraka. Polemik gegen die »unfruchtbare juristische Betrachtungsweise« dieser Einrichtung durch die bürgerl. Geschichtschreibung; dabei sind die jurist. Quellen lückenhaft und zufällig. Aufzählung und Festlegung der einzelnen Termini für die coloni; Besprechung der Pachtformen, Vergleich mit den entsprechenden Termini der Mischna. Die Bedeutung der Gesetzgebung für die Regelung dieser Verhältnisse. Die Auswirkung der Arbeit der adscripticii, inquilini und originales sowie der Sklaven für die wirtschaftliche Ausnützung des Bodens. Die Steuerreform Diokletians und die zunehmende Verkettung der Landbevölkerung mit dem Boden. Die Einführung der Capitatio und Iugatio; der Kampf gegen die Landflucht und die Frondienste der Kolonen für den Grundherrn. Die Lex Manciana in Afrika 115/7. Papyrus-Zeugnisse für Maßnahmen gegen die Verödung des Landes. Anlage von Militärstationen gegen die zunehmende Unruhe der Massen; die fugitivi coloni).

Publikationen. S. 110/28 N. V. Anfimov: Spitzboden-Amphoren aus Sinope im Kubań-Gebiet in hellenist. Zeit (Verzeichnis der Stücke und der Inschriften, mit Abb.). — 128/36 G. A. Pugačenkov: Ein Gefäß aus Tirmiḏ mit einer bacchischen Szene (Abbildung und Beschreibung; aus der Zeit kurz nach Chr. Geb.). — 136/42 C. I. Chodžaš: Ägyptische polychrome Gefäße mit aufzählenden Darstellungen (Abb. und Beschreibung; aus der Amarna-Zeit oder einer nahe benachbarten Periode). — 142/9 E. I. Levi: Ein Dekret aus Olbia aus den Ausgrabungen von 1949 (Veröffl., Übersetzung und Erläuterung einer griech. Inschrift mit einer Verordnung von Senat und Volk der Stadt Olbia, um 200 v. Chr.). — 149/56 N. P. Rozanova: Epigraphische Denkmäler des Museums von Jalta (Beschreibung von 5 Nrn. der Sammlung). — 156/8 Ju. Schulz: Zwei goldene Medaillons von Konstatius II. (Neuerwerbungen des staatl. Puškin-Museums für darstellende Kunst)

Kritik und Bibliographie. S. 159—215 (Buchbesprechungen)

Berichte und Mitteilungen. S. 216/21 V. I. Avdiev: Zur Frage der Entwicklung alt-orientalischer Sprachen (Vom Ägyptischen zum Koptischen). — 221/32 I. M. Lur'e: Ein Streik der Handwerker der thebanischen Nekropole zur Zeit Ramses' III. (Mit einem Grundriß der Arbeiter-Siedlung Dair al-Madīna; ihre Verpflegung und Organisation). — 232/45 T. Zlatkovskaja: Die Völker an der unteren Donau in den ersten zwei Jahrhunderten n. Chr. (Mösier und Thraker und ihre Auseinandersetzungen mit den Römern). — 245/9 Gr. Kapancjan: Zur Bestimmung des churritischen Terminus Šarr-/Zarr- in den Bedeutung »Diener, Sklave« nach den Gegebenheiten der armenischen und georgischen Sprache. —

250/62 M. I. Maksimova: Die einheimische Bevölkerung des süd-östl. Schwarzmeer-Ufer-Gebiets nach Xenophons »Anabasis«. Die Δρῖλαι und Μοσ(σ)ύνοικοι (Erläuterung von X.s Angaben anhand anderer Nachrichten).

Chronik. S. 263/4 D. B. Šelov: Zur Veröffentlichung zweier Funde aus Nymphaion. — 265/7 B. N. Arakeljan: Archäologische Entdeckungen in Armenien (nützliche Übersicht für die Zeit seit 1944). — 268/78 Ja. L.: Beurteilung von N. A. Maškins »Geschichte Alt-Roms« (offizielle partei-taktische Erörterung; anhand von Stalins Sprachbriefen. — 279/80 Aus wissenschaftl. Forschungs- und Lehranstalten (Bericht über alt-hist. Forschungen an der Univ. Odessa und an den Pädag. Instituten in Katharinenburg [Sverdlovsk] und Moskau).

Beilage. S. 21 8—316 Μέμνονος περὶ Ἡρακλείας (stark kommentierte Übersetzung mit einer Einleitung — S. 283/8 — von V. P. Dzagurova).

1951/2 (36)

S. 29—39 I. M. D'jakonov: Poslednye gody urartskogo gosudarstva po assiro — vavilonskim istočnikam (Die letzten Jahre des urartäischen Reiches nach assyrisch — babylonischen Quellen). (7./6. Jh. v. Chr, wo Urartu die führende Rolle in Vorderasien an Assyrien verlor und gleichzeitig durch die Skythen von Norden her bedroht war. Der babylonische Feldzug dorthin 609 v. Chr. und das Aufgehen Urartus in Medien bis 585. Die Angaben bei Jeremias L und LI und die Zusammensetzung des medischen Reiches. Die Bedeutung von Ummān Manda anhand der einschlägigen Texte: das medische Reich. Seine Bedeutung für den Untergang Urartus). — 40—46 E. V. Čerezov: Social'noe položenie mr.t v chramovom chozjajstve drevnego carstva (Die soziale Lage der mr.t in der Tempelwirtschaft des Alten Reiches) (Deutet mr.t im Gegensatz zu »bürgerlichen Historikern« [hier »Leibeigener«] anhand einer ganzen Reihe von Textinterpretationen als »Sklaven«). — 47—69 Ja. A. Lenzmann ('Lencman'): O drevnegrečeskich terminach, oboznačajuščich rabov (Über altgriech. Ausdrücke mit der Bedeutung »Sklave«) (Erörterung der Termini δοῦλος, οἰκέτης, θεράπων, διάκονος, ὑπηρέτης, ἀνδράποδον u. a. nach ihrer Aufgliederung in Bedeutungsgruppen anhand des klassischen Sprachgebrauchs). — 70—83 N. A. Maškin †: Iz istorii afrikanskich gorodov vo II—III vv. n. ė. (Aus der Geschichte afrikanischer Städte im 2./3. Jh. n. Chr.) (Die Rolle der Handwerkerkollegien und der mit der Stadt schon durch den ausgedehnten Großgrundbesitz der Städter eng verbundenen landwirtschaftlichen Bevölkerung. Durch diese engen Beziehungen macht die Romanisierung in den Städten hier nicht so rasche Fortschritte wie in Spanien oder Gallien. Die Städte waren wichtige wirtschaftliche Mittelpunkte, nicht nur Verwaltungszentren. Auch das Handwerk spielte in ihnen eine wesentliche Rolle (bes. in Karthago und Caesarea). Die Bedeutung des Handels zwischen den Städten. Als Stadtbewohner und städtische Landbesitzer spielten zu einem erheblichen Teile Veteranen eine Rolle. Die Lage der Sklaven. Sakrale Einrichtungen. Die Decuriones und die Unterstützung der minderbemittelten Bevölkerung). — 84—105 E. M. Steuermann ('Štaerman'): Rabstvo v III—IV vv. n. ė. v zapadnych provincijach Rimskoj Imperii (Die Sklaverei im 3./4. Jh. n. Chr. in den westlichen [so!] Provinzen des Römischen Reiches) (Die Sklavenfrage ist die wichtigste der alten Geschichte. Wenige bürgerliche Arbeiten darüber, dagegen jetzt sowjetische. Die Stellung der Sklaven aufgrund der Aussagen der jurist. Quellen: Digesten, Corpus iuris. Die Arbeit der Bauern und das Sklavenwesen, besonders im Donaugebiet im 3. Jh.; Verkaufstäfelchen von Sklaven aus Dakien mit Preisangaben. Die Umschichtung des sozialen Aufbaus der Bevölkerung in der 2. Hälfte des 3. Jh.s n. Chr. Die Verwendung von Gefangenen als Sklaven. »Nach den Juristen hat es den Anschein, als ob die Kolonen im 4. Jh. sich im Prinzip mit den großen Gütern, und die Sklaven, ebenso wie im 3. Jh., sich mit dem seinem Ende entgegengehenden munizipalen Grundbesitze verbän-

den.« »Doch war das Reich noch nicht im unmittelbaren Übergang zur Feudalisierung begriffen«).

Veröffentlichungen. S. 106/16 I. B. Zeest: Neue Angaben über die Handelsbeziehungen des bosporanischen Gebietes mit dem südl. Randgebiete des Schwarzen Meeres (Die Beziehungen des pontischen Herakleia im 4./3. Jh. v. Chr. anhand von dort gefundenen Vasen [Thasos-Typ]; mit versch. Abb.). — 117/9 T. V. Blavatskaja: Eine Bauinschrift aus Gorgippion (an der Stelle des heutigen Anapa; griech. Inschrift aus der Zeit um 100 n. Chr.). — 120/6 A. I. Boltunova: Aus den Konzepten V. V. Latyševs (Wiederherstellung einer griech. Inschrift). — 126/31 V. V. Pavlov: Das ägypt. Fayence-Gefäß Nr. 3612 aus dem staatl. Puškin-Museum für bildende Künste (Aus der Zeit Amenhoteps III.; mit versch. Abb.: Fliegende Enten und Lotos). — 131/5 O. D. Daševskaja: Ein 1949 [gefundenes] Erdgewölbe aus der Nekropole des skythischen Neapolis (Beschreibung und Aufzählung der Einzelfunde; darunter ein Denar des Septimius Severus). — 136/41 S. F. Strzelecki ('Štrželeckij'): Antike Denkmäler in Chersonesos aus den Ausgrabungen von 1950 (Ausgrabungsbefund mit Abb.).

Kritik und Bibliographie. S. 142—200 (Buchbesprechungen)

Berichte und Veröffentlichungen. S. 201/10 A. M. Remennikov: Der Krieg zwischen dem Römischen Reiche und den Völkern des nördlichen Schwarzmeer-Randgebietes 250/1 n. Chr. (Übersicht über die Quellen und den Verlauf der Unternehmung). — 210/3 N. P. Rozanova: Zur Frage der örtlichen Lage von Apaturos (muß im Gebiete des Cukurskij Liman, $3^1/_2$ km südl. Stebleevka, gesucht werden). — 213/21 L. M. Gluskina: Delphoi in der Zeit des 1. Hl. Krieges (Vom Ende des 7. Jh.s bis etwa 580 v. Chr.: die einzelnen Quellenaussagen und der danach anzunehmende Verlauf des Unternehmens). — 222/5 A. I. Nemirovskij: Zur Frage nach dem Bestande der Gerichtskommissionen nach dem Gesetze des Acilius über die Nötigung. — 225/8 Ju. S. Kruškol: Die Ausgrabungen in Alt-Patraia 1950 (am Nordufer des Meerbusens von Tamań; mit Abb.).

Chronik. S. 244/9 M. A. Zaborov: Fragen der Geschichte des spät-römischen Reichs auf der 5. byzantinistischen Sitzung der Phil.-hist. Klasse der Ak. d. Wiss. d. UdSSR (Vortragsbericht). — 249/53 Briefe an die Redaktion: Entgegnung auf die Besprechung von Grabar'-Passek und Petrovskij in VDI 1950/3, S. 123/33, und ergänzende Veröffentlichung von Inschriften im Anschlusse an VDI 1950/4, S. 69/77.

Beilage. S. 257—356 I. M. D'jakonov: Assiro — vavilonskie istočniki po istorii Urartu (Assyr.-babylon. Quellen zur Gesch. von Urartu) (mit einer Einl. S. 257/64 und einer Karte; reich kommentierte Übersetzung).

1951/3 (37)

S. 9—20 N. V. Šafranskaja: K voprosu o krizise Ol'vii v III v. (Zur Frage nach der Krise Olbias im 3. Jh.) (v. Chr.: Auswertung des Dekrets zur Ehrung des Protogenes um 229 v. Chr. Die Vf.in bestreitet im Gegensatze zu V. V. Latyšev: Izslědovanija ob istorii i gosudarstvennom stroě goroda Ol'vii (Untersuchungen zur Gesch. und dem staatlichen Aufbau der Stadt Olbia), St. Petersburg 1887, den rein wirtschaftlichen Charakter der Krise dieser Stadt in jener Zeit aufgrund neuerer sowjetischer Forschungen und Ausgrabungsbefunde und weist auf die kriegerischen Einfälle der Sarmaten und Galater hin). — 21—39 V. O. Tjurin: Social'noe položenie kur-taš po dokumentam iz »sokroviščnicy« Persepolja (Die soziale Lage der kur-taš nach Urkunden aus der Schatzkammer von Persepolis) (aufgrund der elamischen Funde 1936/8 und ihrer Bearbeitung durch G. G. Cameron: Persepolis treasury tablets, Chikago 1948. The Univ. of Chicago Press. (Oriental Inst. Publications LXV). Einzelauswertung der Urkunden: Arbeitsbedingungen, Verpflegung, Einsatz. Der Terminus bedeutet »Arbeiter, Arbeitskraft«. — Die Red. bemerkt, T.s Ergebnis könne noch nicht als abschließend betrachtet werden). — 40—54 I. S. Katz-

nelson ('Kacnel'son'): Charakter vojn i rabovladenie v Egipte pri Faraonach-zavoevateljach XVIII—XX dinastii (Der Charakter der Kriege und der Sklavenbesitz unter den Eroberer-Pharaonen der 18./20. Dyn.) (mit Abb.; Interpretation der Aufschrift der memphitischen Stele Amenhoteps II., wodurch der Raubkriegs-Charakter dieser Unternehmungen klar wird. Die Gefangenen hatten als Sklaven Bedeutung. Die Grausamkeit der Kriegführung war ebenso groß wie bei den Assyrern). — 55—76 O. V. Kudrjavcev: Gerod Attik i social'naja bor'ba v Afinach (Herodes Atticus und der soziale Kampf in Athen) (Zusammenballung des Grundbesitzes in wenigen — auch weiblichen — Händen in Attika; Möglichkeit der Beobachtung dieses Vorgangs und der Arbeit auf diesen Gütern. Durch diese Entwicklung entstand Getreidemangel in Attika; Maßnahmen zu seiner Behebung. Das wirtschaftliche Herabsinken breiter Bevölkerungsmassen hatte aber auch die Heraushebung einzelner weniger zur Folge: Diese fühlten sich mit der römischen Herrschaft verbunden und erstrebten über den Erwerb des Bürgerrechtes Ämter; häufig erfolgte auch die Annahme römischer Namen (etwa Flavius). — Die innere Verwaltung Athens: βουλή und δῆμος. Die Magistrate: Archonten und ἀγορανόμοι — Diese Zustände führten zu gelegentlichen Unruhen der unteren Schichten in Athen. Unter den Oligarchen war eine der hervorragendsten Figuren des 2. Jh.s Herodes Atticus. Seine Laufbahn als Beispiel des Zusammenwachsens der Provinzial-Aristokratie mit der römischen. Inschriften auf ihn. Seine Zusammenstöße mit dem δῆμος in Athen; sein Gegner Tiberius Claudius Demostratos. Die Prozesse des Fronto und des Atilius Bradua gegen ihn. Freundschaft des Herodes Atticus mit Mark Aurel. Seine letzten Lebensjahre auf den Gütern bei Marathon und Kephisia).

Veröffentlichungen. S. 77/84 R. B. Achmerov: Die Stempel der Keramik-Meister aus dem hellenistischen Chersonesos (Zusammenstellung von 92 versch. Arten). — 85/90 S. F. Strzelecki ('Strželeckij'): Ein κλῆρος aus dem taurischen Chersonesos, nach den Ausgrabungen von 1950 (Freilegung eines solchen Landbesitzes mit der Einteilung der Felder in Weingärten, Felder, Gärten, und der Meierei inmitten dieser Ländereien). — 91/95 N. P. Rozanova: Unveröffentlichte Grabstelen aus dem Museum in Tamań (Beschreibung von 7 Denkmälern; mit Abb.).

Kritik und Bibliographie. S. 96—173 (Buchbesprechungen)

Berichte und Mitteilungen. S. 174/81 G. A. Melik'išvili: Bemerkungen zur Erforschung des Urartäischen (I: muna — das urartäische »Fluß«? II: Zur örtlichen Lage der Stadt Uišini; III: Zum Itinerar des Zugs Sargons II. gegen Urartu; IV: Wird das Land Uiḫiruḫi in urartäischen Inschriften erwähnt?; V: Zu einer urartäischen Weiheinschrift). — 181/6 S. I. Makalatia: Archäol. Funde in der Siedlung Aḫrisi (Kartalinien) (Bergungsbefund einer Grabung von 1947; besonders wird ein Goldstater Alexanders d. Gr. beschrieben). — 186/91 V. V. Struve: Die Schriftreform unter Dareios I. (Deutung des Abschnitts 70 — altpersisch und elamisch — der Bisutūn-Inschrift). — 191/7 N.F. Deratani: Lucretiana II (Die Bedeutung seiner epikuräischen Einstellung).

Chronik. S. 198/204: Tätigkeitsbericht einer Reihe von Museen (mit Abb.).

Beilage. S. 205—252 I. M. D'jakonov: Assyrisch—babylonische Quellen zur Geschichte von Urartu (Schluß aus dem vorigen Hefte).

— Wird weitergeführt —

Hamburg

Bertold Spuler

NACHRICHTEN

Die Kommission für spätantike Religionsgeschichte der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin

Der vorzeitige Tod von H. Lietzmann und die Verluste zahlreicher Mitarbeiter durch den Krieg haben die Arbeiten der Kommission schwer betroffen. Unter dem Vorsitz von J. Stroux konnte jedoch die Kommission inzwischen ihr bisheriges Programm wieder aufnehmen. Nachdem der ursprüngliche Plan A. v. Harnacks in internationaler Zusammenarbeit zum größten Teil erfüllt ist und die noch ausstehenden Bände bald zu einem Abschluß kommen werden, ist eine weitere Entwicklung besonders für die späteren Jahrhunderte angebahnt. Das kommt schon äußerlich in der Abänderung des bisherigen Titels der Schriftstellerreihe zum Ausdruck, — "Die Griechischen Christlichen Schriftsteller der ersten Jahrhunderte" (GCS) —, wobei die Einschränkung auf die ersten drei Jahrhunderte fallen gelassen ist, ebenso wie schon unter Lietzmann der nicht mehr zutreffende Name »Kirchenväter-Kommission« durch den jetzigen ersetzt worden war. Noch einen Schritt weiter bedeutet die Aufnahme von Arbeiten aus dem Gebiet der Byzantinistik, die sich vor allem auf Textausgaben und dazugehörige Untersuchungen erstrecken werden.

An griechischen Textausgaben ist in der Reihe der GCS zu Beginn dieses Jahres der Band 42 Die Pseudoklementinen I: Homilien (hrsg. B. Rehm†) erschienen; die Rekognitionen werden zur Drucklegung noch in diesem Jahr fertiggestellt. Im Druck steht die umfangreiche Ausgabe von Eusebius' Praeparatio evangelica (hrsg. K. Mras), der Schlußband zur Matthäuserklärung des Origenes (Einleitung und Register, hrsg. E. Klostermann und L. Früchtel) und die Chronik Hippolyts in neuer Bearbeitung (R. Helm). Bei dem letzten Werk handelt es sich um den Neudruck eines früheren Bandes; in überarbeiteter Form, die dem gegenwärtigen Stand der Forschung entspricht, sollen in nächster Zeit die vergriffenen Bände der Reihe neu herausgebracht werden; für dieses Jahr sind die Chronik des Eusebius (bearb. R. Helm), Origenes' Homilien zum Hexateuch (bearb. M. Rauer), die Kirchengeschichte Theodorets (bearb. F. Scheidweiler) und die Koptisch-gnostischen Schriften I (bearb. W. Till) vorgesehen. Gearbeitet wird an den Ausgaben der Apologeten, des Irenäus, Titus von Bostra, Makarius-Symeon, Sokrates, Theodorus Lektor und dem Index zum Epiphanius; das Manuskript zur Ausgabe des Sozomenos im Nachlaß von J. Bidez† war der Kommission bisher nicht erreichbar. Die Ausgabe von Cassiodors Historia ecclesiastica tripartita, die im Auftrag der Kommission von W. Jacob† vorbereitet war, ist im Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum der Wiener Akademie als Band 71 Ende vorigen Jahres erschienen (bearb. R. Hanslik). Außerhalb der Reihe der GCS ist Anfang 1952 das Lexicon Athanasianum von G. Müller zum Abschluß gekommen; an dem Abschluß des 2. und 3. Bandes der Athanasius-Ausgabe (hrsg. H. Opitz†) wird gearbeitet. Schließlich wird auch die von Ed. Schwartz† unvollendet hinterlassene Ausgabe der Konzilsakten (durch J. Straub) weitergeführt.

In den "Texten und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur" (TU) sind die Bände 56 (S. Morenz, Die Geschichte von Joseph dem Zimmermann. 1951), 57 (W. Völker, Der wahre Gnostiker nach Clemens Alexandrinus. 1952) und 52

II 1/2 (der Abschluß des 1. Teils des Werkes von A. Ehrhardt†, Überlieferung und Bestand der hagiographischen und homiletischen Literatur der griechischen Kirche von den Anfängen bis zum Ende des 16. Jahrhunderts. Erster Teil, III. Band, 2. Hälfte, Lieferung 1/2. 1952) erschienen. Im Druck steht der Band 58 mit der koptischen Version der Kirchenordnung Hippolyts (hrsg. W. Till — J. Leipoldt); zur Drucklegung werden vorbereitet der koptische Papyrus Berolinensis 8502 (hrsg. C. Schmidt† — W. Till), eine Untersuchung von B. Violet† über die Apologie des Ps.-Melito und von W. Jacob† über die Überlieferung der Historia ecclesiastica tripartita Cassiodors, sowie die Register zum 1. Teil des Ehrhardschen Werkes (bearb. J. Hoeck).

Nach einem Plan von B. Altaner werden die älteren lateinischen Übersetzungen der griechischen Väter, zunächst der ersten Jahrhunderte, herausgegeben; zahlreiche Mitarbeiter sind dafür schon gewonnen.

Die philologischen Arbeiten am Neuen Testament erstrecken sich auf die Liste der nt'lichen Handschriften, zu der in nächster Zeit weitere Zusätze veröffentlicht werden; die Sammlung nt'licher Zitate bei Vätern des 2. und 3. Jahrhunderts; die Itala-Ausgabe Jülichers, von der das Lucas-Evangelium in Druck steht und demnächst erscheinen wird; ferner ist eine Ausgabe der nt'lichen Apokryphen vorgesehen.

Laufend werden bei der Kommission Bibliographien zur altchristlichen Literatur und zur Byzantinistik sowie vorbereitende Arbeiten für eine neue Publikationsreihe mit Quellen und Untersuchungen zur byzantinischen Literatur und Geschichte geführt, denen künftig ein besonderes Interesse zugewandt wird.

Schließlich sind noch die Sammlungen der Kleinen Schriften von Harnack, Lietzmann und Schwartz, der bedeutendsten Mitglieder der Kommission, zu nennen, deren Erscheinen der Kommission weiterhin sehr am Herzen liegt, nachdem von den Schriften Harnacks und Schwartz' je ein Band bereits vorliegt.

Wie die bisherigen Arbeiten können auch die künftigen Aufgaben der Kommission nur im Zusammenwirken zahlreicher Mitarbeiter des In- und Auslandes durchgeführt werden, und die Kommission ist bestrebt, sie über alle Gegensätze hinweg zu gemeinsamer Arbeit zu gewinnen.

Berlin

GERHARD PERL

Hermes

Zeitschrift für klassische Philologie

Herausgegeben von

Professor Dr. Karl Büchner, Professor Dr. Hans Diller

Professor Dr. Herbert Nesselhauf

Jährlich 4 Hefte zu 8 Bogen, Preis pro Heft im Abonnement DM 9,—
Einzelheft DM 11,—

zur Zeit erscheint der 81. Jahrgang

Mit Heft 1 des 80. Bandes trat der Hermes nach einer Pause von mehr als sieben Jahren wieder an die Öffentlichkeit. In ihrer 85jährigen Geschichte hat die Zeitschrift, wie es natürlich ist, manchen Wechsel in ihrer Redaktion und auch in ihrer äußeren Form erlebt. Immer aber konnte die Kontinuität ihres Erscheinens gesichert bleiben. Erst die allgemeine Auflösung am Ende des zweiten Weltkrieges erzwang eine Unterbrechung, die jetzt überwunden ist.

Verlag und Herausgeber sind sich darüber einig, daß der Hermes der umfassenden Aufgabe treu bleiben soll, die ihm gestellt war, als er im Jahre 1866 als „*Zeitschrift für classische Philologie*" gegründet wurde. Diese Aufgabe wurde durch nichts deutlicher bezeichnet als durch die entscheidende Mitwirkung Theodor Mommsens bei der Gründung und seine jahrzehntelange aktive Mitarbeit am Hermes. Sie fand später ebenso ihren Ausdruck im Zusammenwirken des Archäologen Carl Robert mit den Philologen Georg Kaibel, Friedrich Leo und Georg Wissowa in der Redaktion wie in dem starken Einfluß, den Ulrich von Wilamowitz auf die Zeitschrift gewann. Die Zusammenarbeit dieser Männer bedeutete, daß die „classische Philologie" verstanden wurde als Wissenschaft von der gesamten griechisch-römischen Antike, die im Zusammenhang ihres Lebens nur durch die gemeinsamen Bemühungen von Philologie und Geschichte, Archäologie und Sprachwissenschaft erfaßt werden kann.



FRANZ STEINER VERLAG GMBH · WIESBADEN